

Tarjouspyyntö Julkisen hallinnon paikkatietoalusta -digihankkeen maakuntia koskevan osahankkeen konsultointipalveluista - vastaukset esitettyihin kysymyksiin, 4.4.2017

Selvitystyössä tulee kuulla uudistushankkeessa maakuntien ICT-palveluja suunnittelevia tahoja, maakunnissa ICT-asioita valmistelevia tahoja sekä siirtyviä tehtäviä hoitavien nykyisten organisaatioiden paikkatietotoiminnoista vastaavia tahoja. Voisiko tilaaja yksilöidä ketä nämä tahot ovat?

Onko Tilaajalla listattuna tai muutoin ajateltuna maakuntien eri vastualueiden yhteyshenkilöitä, joihin olisi hyödyllistä ottaa yhteyttä selvitystä tehtäessä, vai kuuluuko yhteyshenkilöiden selvittäminen osana selvitystyöhön?

Vastaus: Kuultavia tahoja on mm. nykyisten maakuntien liitoissa, ELY-keskuksissa ja maakuntauudistuksen valmisteluryhmissä. Kohderyhmän toimintaympäristöjen tuntemus on osa työsuunnitelman arviointiperusteita (ks. alla). Työsuunnitelma viimeistellään yhdessä tilaajan kanssa ja tässä yhteydessä täydennetään tilaajan tiedossa olevia suunnitelmasta mahdollisesti puuttuvia tahoja/yhteyshenkilöitä.

Luottamuksellisten referenssien käyttö. Voiko referenssikuvauksen asettaa luottamukselliselliseksi, ja jättää asiakkaan nimen osalta anonymiksi?

Koskevatko pyydetyt referenssit yritystä vai henkilöitä?

Pisteytetäänkö referenssit?

Pisteytetäänkö tekijöiden osaaminen?

Pisteytetäänkö yksittäiset henkilöt vai koko tiimin kokonaisosaaminen?

Vastaus: Yksittäinen referenssi voi olla luottamuksellinen, kunhan kuvauksesta käy selkeästi esille referenssin soveltuvuus tähän tapaukseen. Referenssit koskevat tarjouksen tekijää. Mikäli käytetään alihankkijoita, referenssien tulee alihankkijoittain vastata suunniteltua roolia hankkeessa. Referenssejä, henkilöitä tai tiimejä ei pisteytetä. Tarjousvertailu tehdään niiden tarjoajien osalta, jotka täyttävät tarjoajan kokemusta ja osaamista koskevat vaatimukset.

Voiko tässä selvityksessä saatua materiaalia hyödyntää toisessa julkisen hallinnon paikkatietoalustan selvitystyössä "Selvitystyö kuntien prosesseista ja käytössä olevista ylläpitoliittymistä valtionhallinnon paikkatietojärjestelmiin" tai toisinpäin nykytilakuvauksen osalta, jos maakuntien osalta ilmenee että prosesseissa on olennaisena osana kunnan nykyinen toiminta.

Halutaanko selvityksessä kuvattavan myös nykyiset paikkatiedon ylläpidon parhaat käytänteet maakunnissa?

Vastaus: Selvitykset täydentävät toisiaan. Tilaaja koordinoi mahdollisen selvitysten välisen yhteistyön kilpailutusten jälkeen. Tarjoukset tulee tehdä itsenäisinä toisistaan riippumattomina kokonaisuuksina.

Tarjouspyynnön mukaan selvityksen tavoitteena on kuvata maakuntien näkökulmasta paikkatietojen käyttötarpeet tulevaisuudessa sekä maakuntiin siirtyvien tehtävien osalta nykyinen paikkatietoinfrastruktuuri ja käytettävät paikkatiedot. Tarjouspyynnön mukaan työn tuloksena tulee esittää 1) Nykytila-analyysi, jonka tulee sisältää tulevan maakuntahallinnon kannalta tunnistetut paikkatietoaineistot, niiden tietolähteet ja ylläpitoprosessit, laadun kuvaus (ajantasaisuus, kattavuus, täydellisyys, sijaintitarkkuus), puuttuvat tiedot ja ICT infrastruktuurin kuvaus (yleisellä tasolla). Nykyiset paikkatiedon ylläpidon parhaat käytänteet voidaan katsoa kuuluvan tähän kokonaisuuteen.

Onko työsuunnitelmalle olemassa ohjepituus?

Vastaus: Työsuunnitelmalla ei ole ohjepituutta. Työsuunnitelman arviointiperusteissa (ks. alla) painotetaan toteutustavan selkeyttä ja realistisuutta.

Millä arviointikriteereillä työsuunnitelman laatua arvioidaan?

Mitkä ovat työsuunnitelman arviointiperusteet?

Tarjouspyyntöne kohdassa ”tarjousten valintaperusteet” eritellään tarjousvertailussa annettavat laadun ja hinnan painoarvot. Voitteko vielä kuvata työsuunnitelman laadun kriteerit, joita tarjousvertailussa tullaan soveltamaan?

Vastaus: Työsuunnitelman pisteytyksen perusteet

Tarjouspyynnön mukaisesti työsuunnitelmasta tulee ilmetä se, miten ja millä aikataululla ja kenen toimesta työ aiotaan toteuttaa.

Esityksessä on pyrittävä luomaan luotettava kuva siitä, että työsuunnitelma toteuttamalla syntyy vaaditut tulokset.

Työsuunnitelma viimeistellään yhdessä tilaajan kanssa.

Esityksessä arvostetaan

Pisteytettävä ominaisuus	Pisteytysmalli Perustelut pisteiden määräytymiselle ja kullekin tarjolla olevalle pistevaihtoehdolle
Hankkeen aikataulutus	Esityksessä on huomioitu realistisesti hankkeen kiireellinen aloitus ja ripeä eteneminen kohti tavoitetta = 5 pistettä Esityksessä on huomioitu melko realistisesti hankkeen kiireellinen aloitus ja ripeä eteneminen kohti

		tavoitetta = 3 pistettä Esityksessä ei ole kovin realistisesti huomioitu hankkeen kiireellistä aloitusta ja/tai ripeää etenemistä kohti tavoitetta = 1 piste Esityksessä ei ole huomioitu hankkeen kiireellistä aloitusta ja/tai ripeää etenemistä kohti tavoitetta = 0 pistettä
	Selvityksen toteutustapa (mm. menettelytavat, sisältö, resursointi, riippumattomuus)	Toteutustapa on selkeä ja realistinen sekä sen arvioidaan parantavan merkittävästi selvityksen tavoitteiden toteutumista = 10 pistettä Toteutustapa on melko selkeä ja realistinen sekä sen arvioidaan parantavan melko paljon selvityksen tavoitteiden toteutumista = 7 pistettä Toteutustapa ei ole kovin selkeä ja/tai realistinen. Sen ei arvioida parantavan juurikaan selvityksen tavoitteiden toteutumista = 4 pistettä Toteutustapa ei ole selkeä ja/tai realistinen. Sen ei arvioida parantavan selvityksen tavoitteiden toteutumista = 0 pistettä
	Esityksessä on huomioitu selvityksen kohderyhmä (maakunta/aluehallinnon paikkatietosektori) ja sen eri ryhmät	Esityksestä käy selvästi ilmi <i>kohderyhmän</i> toimintaympäristöjen tuntemus = 10 pistettä Esityksestä käy melko hyvin ilmi <i>kohderyhmän</i> tuntemus = 5 pistettä Esityksestä ei käy ilmi <i>kohderyhmän</i> tuntemus = 0 pistettä