

3.5.2019 JÄRJESTETYN EIP-TYÖPAJAN YHTEENVETO

Työpajassa keskusteltiin kolmesta eri asiakokonaisuudesta:

1. Millainen tulevan EIP-rahoituksen tulisi olla?

- **Kiinteä vai porrastettu tukitaso?** Kaikissa keskusteluryhmissä kannatettiin **porrastettua tukitasoa eli joustavuutta tukiprosenteissa rahoitettavan hankkeen tarpeiden ja luon- teen mukaan** Pitää olla myös **hakijalle selkeää**, millainen tukitaso on odotettavissa kunkin laisessa hankkeessa/osallistujilla/ sisällöllä jne.
- **Teemoitetut hakukierrokset?** Pääosa keskusteluryhmistä kannatti **avointa hakua**, jossa ei ole etukäteen rajattu pois hakemuksia miltään tukikelpoiselta aihealueelta, jolloin erilaiset tarpeet sekä avoimuus uusille ajatuksille tulevat huomioon otetuiksi. **Tietyissä tilanteissa teemahaku** voisi toimia avoimen haun rinnalla.
- **1- vai 2-vaiheinen haku? Erillinen valmistelurahoitus/ EIP-ryhmän toimintarahoitus?** Kolme neljästä keskusteluryhmästä piti **2-vaiheista hakua** parempana vaihtoehtona. **Valmistelurahoitus sai kannatusta tietyissä tilanteissa. Muita ehdotuksia:** Jatkuva haku erillisten hakukierrosten sijaan. Erillisenä työkaluna voisi olla esim.: maatilojen kokeilutuki, palveluseteli/ innovaatioeteli, rakentamiseen liittyvät innovaatiot.

2. Millainen toimiala- ja aluerajaus EIP-hankkeissa pitäisi olla? Tarvitaanko innovaatiotukitoimintaa hakijoiden tueksi?

- **EIP valtakunnallisena vai alueilla?** **Valtakunnallinen rahoitus/arviointi/valinta** tuo lisäarvoa toimintaan, pitää hankkeiden tason korkeana, antaa enemmän mahdollisuuksia laajaan tiedonvälitykseen tuloksista. Pitäisi kuitenkin miettiä, miten viljelijöitä saataisiin paremmin mukaan EIP-ryhmiin. Valtakunnallisten EIP-ryhmien ohella voisi olla **myös alueellisia EIP-ryhmiä**. Hankkeet voisi ehkä myös valita **suuralueittain**, koska alueellisissa hankkeissa tulee ongelmaksi alueiden rajat ja tietty kapea-alaisuus. Vaihtoehtona on **osoittaa enemmän rahaa valtakunnalliseen pottiin ja rimaa alemmas**.
- **Toimialarajaus (pelkkä alkutuotanto vai laajempi)?** Kaikki neljä keskusteluryhmää kannattivat toimialan **laajentamista jonkin verran nykyisestä**, eli pelkästä maa-/metsätaloudesta. Yksi keskusteluryhmä esitti toimialaksi koko elintarvikeketjua, siten että olisi yhteys alkutuotantoon ja ilmastonmuutoksen hillintään. Yhden ryhmän mielestä toimialat tulisi rajata sen mukaan, että toimintamalli tuo lisäarvoa. Esim. matkailu ei välttämättä ole EIP-mal- lille lisäarvoa tuova toimiala.
- **”Innovation brokerit”/ yhteensaattajat?** Kaikki keskusteluryhmät kannattivat innovaatiotuki-toiminnan (**Innovation Broker**) **perustamista sekä sen liittämistä osaksi tulevan CAP-verkoston toimintaa ja teknisen avun rahoitusta**.

3. Tiedonvälityksen lisääminen

- Tiedonvälitystä tulisi lisätä **maaseutuverkoston viestinnän ja viestintäverkoston** välityksellä. **Innovation Broker eli innovaatiotukitoiminta (CAP-verkoston sijoitettuna) olisi sopiva linkki** myös sekä EU:n EIP-AGRI -verkostoon että Horisontti –tutkimusohjelmaan ja voisi toimia myös fokusryhmien yhteyshenkilönä. Toimenkuva voisi sisältää lisäksi EIP-

toiminnan kansallisen ja kansainvälisen koordinoinnin, innovaatioiden tuotteistamisen ja neuvonnan. Brokerin tehtävänä olisi myös etsiä ja välittää yhteistyön kohteita ja yhteistyökumppaneita.

- Innovaatioleirejä ja niiden ideoita kannattaisi hyödyntää uusien EIP-hankkeiden rakentamisessa. Live-tapaamiset tuovat lisäarvoa, koko ketjun yhteistyö ja tiedonvälitys kaipaa lisää. Viljelijöille maksettavat kulukorvaukset helpottavat osallistumista.
- Tiedon välittymistä voitaisiin lisätä alueellisten tiedonvälityshankkeiden ja NEUVO-neuvojen välityksellä. Teemakohtaista tiedottamista EIP-ryhmien välityksellä pitäisi lisätä.
- **Sosiaalista mediaa, mm. YouTubea ja tubettajia pitäisi hyödyntää tehokkaammin ”tiisereinä”, herättäjinä. Oleellisia asioita oikeilla välineillä.**
- **Tuottajalta tuottajalle tiedonvälitystä** on syytä lisätä, jotta viljelijät saadaan paremmin mukaan. Olisi hyvä hakea sellaisia paikkoja ja tilaisuuksia, joissa saadaan tuottajat yhteen. Myös nuoriin kannattaisi panostaa. **Ammattikorkeakouluja voitaisiin hyödyntää paremmin** viestintäosaamisen rakentamisessa.
- **EIP-ryhmien kansainvälisen ulottuvuuden** ei pidä olla itsetarkoitus, mutta mahdollista silloin kuin kansainvälisyydelle on tarvetta. **Horisontti-tutkimushankkeiden yhteistyöhön ja Thematic Network** -yhteistyöhön on monilla tutkimuslaitoksilla jo pitkä kokemus. **Mukaan fokusryhmiin.** AKIS -toimijoiden pitäisi mennä mukaan näihin eurooppalaisiin verkostoihin.

Lisäksi keskusteltiin mm. seuraavista:

Kansallinen fokusryhmä vs. koordinaatiohanke: Pitää selkiyttää, että fokusryhmä on n. 20 hengen ryhmä, joka toimii lyhyen ajan ja intensiivisesti jonkun rajatun aiheen ympärillä. **Vastuullinen vetäjä: Innovation Broker fokusryhmien teknisellä avulla.** Maatalouden kehittäminen valtakunnallisena.

Mikä on ero EIP- ja muilla maatalouden kehittämishankkeilla? Ero pitää selkeyttää. Jos ei varsinaisesti eroa, annetaan vain **tietyillä kriteereillä EIP –leima** innovatiivisimmille hankkeille.