**Yhteenveto mehiläishoitoalan keskustelutilaisuuksista 2021-2022**

Euroopan neuvoston ja parlamentin asetus (EU) 2021/2115 edellyttää, että jäsenvaltioiden on yhteisen maatalouspolitiikan strategiasuunnitelmaa laatiessaan tehtävä yhteistyötä mehiläishoitoalan organisaatioiden kanssa.

Ensimmäiset työpajat mehiläissektorin osalta järjestettiin vuonna 2019 ja niiden koosteet ovat Maa- ja metsätalousministeriön (MMM) verkkosivuilla CAP27-työpaja osiossa. Näissä aiemmissa työpajoissa keskusteltiin mehiläishoitosektorin tilanteesta ja mehiläishoito-ohjelmasta vuosille 2019-2022.

MMM järjesti vuonna 2021 kaksi webinaari-tilaisuutta mehiläissektorin edustajille. Tilaisuuteen kutsutut edustivat mehiläishoitoalan järjestöjä, maatalouden tuottajajärjestöjä, alan tutkimusta ja hallintoa.

**18.6.2021 klo 9-11, Teams-webinaari: Mehiläishoitoalan toimenpiteet yhteisen maatalouspolitiikan strategiasuunnitelmassa**

Webinaarin tavoitteena oli kuulla mehiläissektorin näkemyksiä mehiläishoitoalan tavoitteista ja toimenpiteistä tulevalle kaudelle. Tavoitteena oli keskustella myös tulosindikaattoreista ja kansallisen pölyttäjästrategian toimenpiteiden huomioimisesta suunnitelman tavoitteissa ja toimenpiteissä.

MMM:n edustajat taustoittivat CAP-valmistelun tilannetta ja kertoivat mehiläishoitoalaa koskevasta sisällöstä sidosryhmien lausunnolle lähtevässä CAP-suunnitelmassa: mitkä asiat muuttuvat aiempaan nähden, indikaattorit, tavoitteet, nykytila, SWOT-analyysi, tarveanalyysi, toimenpiteet sekä ajatuksia siitä, kuka voi olla tuen hakijana.

Suomen mehiläishoitajain liiton edustaja kertoi kokemuksia nykyisestä mehiläisohjelmasta. Tulevan ohjelman valmisteluun tarvitaan laajemmin neuvontajärjestön työyhteisöä, luottamushenkilöitä ja alan asiantuntijoita. Toimeenpanon muuttuminen kalenterivuosittaiseksi nähtiin positiivisena asiana.

Esityksessä kerrottiin, mitä toimenpiteitä olisi syytä jatkaa seuraavallakin kaudella, mm. laatuanalyysejä ja mehiläistautien seurantaa. Tavoitteena olisi lisäksi mm. neuvonta-aineiston saavutettavuuden parantaminen, digitaalisten mahdollisuuksien hyödyntäminen ja luomutarhauksen kannattavuuden parantaminen. Myös karhuvahinkojen ennaltaehkäisyn kehittäminen mainittiin, tässä olisi tarkoitus keskittyä lähinnä neuvontaan ja ennakointiin.

Hunajantuottaja (myös Ålands Biodlarförening ja Suomen Tumman Mehiläisen Hoitajat ry:n edustajana) nosti esiin käytäntöjä nykyisen ohjelmakauden toimeenpanosta. Hän esitteli esimerkkejä muiden maiden ohjelmien toteutuksesta ja hän esitti, että useammat toimijat kuin nyt voisivat hakea tukea: esimerkiksi koulut, tutkimuslaitokset sekä tuottajajärjestöt- ja organisaatiot. Toimeenpanon tulisi olla projektikohtaisempaa ja tulisi olla selvemmät tavoitteet. Hänen mukaansa sektorilla tarvitaan parempia tilastoja, säännöllistä dialogia sektorin sisällä sekä muiden toimijoiden kanssa sekä lisää valvontaa. Neuvonnan tulisi olla paikallisempaa. Mehiläishoito tulisi integroida paremmin maa- ja metsätalouteen talouteen.

MMM edustaja kertoi kansallisesta pesäkohtaisesta tuesta. Tuessa voidaan huomioida vahingot, pesäkohtaista tukea voi saada esim. karhun pesille aiheuttamasta tuhosta huolimatta. Tuki on nyt 19 €/pesä. Pesien määrän kasvaessa tulee painetta yksikkötuen pienentämiseen. Tuen kokonaismäärä oli aiemmin 500 000 €, nykyisin 600 000 €. Jos pesien määrän kasvu jatkuu, ei ole automaattista, että tukitaso per pesä säilyy nykyisellään.

SLC:n edustaja nosti esiin ympäristönäkökulman, biodiversiteetti on yksi CAP-suunnitelman elementti. Hän mainitsi yleisestikin viljelijöiden ja mehiläishoitajien yhteistyön. SML:n edustaja kertoi olevansa mukana kansallisen pölyttäjästrategian valmistelussa. Strategiassa on paljon yhteensovittamisista CAP:n ja Helmi-ohjelman kanssa. Pölyttäjästrategia sisältää myös tarhaajia koskevia toimia.

Keskustelussa pohdittiin nykyisen keskitetyn ohjelman toteutustavan ja useammalle toimijalle hajautetun mallin eroja. Saadaanko keskitetystä ohjelmasta enemmän tehoa ja menetetäänkö jotakin toimien pirstaloituessa pieniksi erillisiksi hankkeiksi. Puheenjohtaja kannusti toimijoita yhteistyöhön yhteisen hakemuksen kautta.

Esille nousi, että EU-tukiin liittyy tietty byrokratia ja sen toteuttamiseen on hakijan varattava työpanosta.

Ruotsinkielisen toiminnan kehittämiseen on kiinnitetty huomiota viimeisessä mehiläisohjelman muutoksessa ja todettiin, että se tulee huomioida jatkossakin. Ahvenanmaan kysymyksen kohdalla pohdittiin, miten varmistetaan Ahvenanmaan osallisuus ja toisaalta tasapuolisuus, koska Manner-Suomessakin on myös mehiläishoitajien liittoon kuulumattomia tarhaajia. Yhteistyötä toimeenpanossa on tehty ennenkin Ahvenanmaan mehiläistarhaajien kanssa. Todettiin, että Ahvenanmaalla on noin 1 000 mehiläisyhteiskuntaa kun kaikkiaan Suomessa talveutetaan vuosittain noin 80 000 yhteiskuntaa.

Luonnonvarakeskuksen tutkimuksen teemat mehiläisiin liittyen ovat tällä hetkellä pölytyspalvelu ja kasvinsuojeluaineiden vaikutus pölyttäjiin. Mehiläistauteihin liittyvää tutkimusta ei nykyisellään tehdä. Webinaarissa tuli esille myös ehdotus, että SYKE tai LUKE voisi koordinoida tutkimustyötä jatkossa.

**27.10.2021 klo 9-11, Teams-webinaari: Mehiläishoitoalan toimenpiteet yhteisen maatalouspolitiikan strategiasuunnitelmassa**

Tilaisuuden tavoitteena oli tarkoitus käydä läpi EU:n suunnitelma-asetuksen mehiläissektoria koskeva päivitetty sisältö ja keskustella ministeriön saamasta lausuntopalautteesta.

MMM:n edustajat kertoivat CAP- suunnitelman valmistelutilanteesta. Suunnitelma on tarkoitus lähettää komissiolle 1.1.2022. Käsiteltiin mehiläisalan toimenpiteistä **lausuntokierroksella saatua palauttetta** koskien tuensaajan määrittelyä ja toimenpiteitä.

Kerrattiin lyhyesti CAP-suunnitelman **tavoitteet.** Tässä yhteydessä keskustelussa nostettiin esille aktiiviviljelijän käsite ja ammattimainen hunajantuotanto.

MMM:n edustaja esitteli lausuntoversiossa olleen **nykytila**n kuvauksen ja että sitä on tarve täydentää. Markkinoita ja kysyntää koskien keskustelussa todettiin, että keskisadon vaihtelut ovat suuret. Hinnat nousevat ja laskevat sykleissä.

Puheenvuoroissa kaivattiin tarkempaa tilastoa pesien ja tarhaajien määrästä, tuotantopotentiaalista ja vientimahdollisuuksista. Lisäksi kaivattiin linjauksia siitä, onko irtohunajalle tarvetta ja todettiin että lajihunajat eivät pelasta Suomen hunajantuotantoa.

**SWOT-analyysin** esittelyn jälkeen analyysiä esitettiin täydennettäväksi lisäämällä heikkouksiin vähäinen tutkimus esim. jalostukseen nähden. Mahdollisuuksia nähtiin markkinoinnissa ja tässä mainittiin tuottajaorganisaatiot. Mahdollisuutena nähtiin myös verkostoitumisen lisääminen, yhteistyöhön kannustaminen (viljelijöiden kanssa, sekä muiden maiden kanssa), ammattimaisuuden ja kannattavuuden lisääminen. Ahvenanmaalla yhteistyö hedelmänviljelijöiden kanssa on jo laajaa ja sitä on mahdollista kehittää.

**Tarpeet** kohdassa todettiin, että ne on hyvin tunnistettu, mm. tiedon tarjoaminen kuluttajille ja pölytyspalvelut ovat keskeisiä toimia. Todettiin, että linkitys pölyttäjästrategiaan on hyvä. Emojen kasvatuksessa ja jalostuksessa oleellinen osa on emojen arvostelu ja siinä osaaminen on vielä heikkoa. Keskisinä tarpeina nähtiin myös verkostoituminen (myös ulkomaille), kannattavuus, ammattilaisuuden lisääminen ja laatutyö.

Keskusteltiin myös laajemmin CAP-suunnitelman pölyttäjätoimenpiteistä, neuvonnasta ao. toimiin liittyen (esimerkiksi tietoa sopivista siemenseoksista) sekä tarhattujen pölyttäjien ja luonnon pölyttäjien suhteesta. Jälkimmäisessä asiassa on tutkimustarvetta, mutta kokouksessa ei linjattu tapahtuisiko mahdollinen tutkimus mehiläishoitoalan toimenpiteissä vai muun tutkimusrahoituksen alla. Samassa yhteydessä oli esillä ruokaviraston eläintenpitorekisteri ja siitä tiedottaminen.

**Tukitoimityyppien** esittelyn jälkeen käytiin keskustelua niiden tarkemmasta sisällöstä. Ehdotettu hankemuotoisuus nähtiin hyvänä. Todettiin, että tarvitaan alueellista tukea, jos on paikallisia tarpeita (erityisesti Ahvenanmaan alueelle), tumman mehiläisen jalostus on oma tarvealue ja että tarvitaan indikaattoreita toteutuksen seurantaan. Lisäksi tarvitaan valintakriteerit ja avoin valintaprosessi.

Yleisissä kommenteissa todettiin, että tukitoimityyppeihin sisällytettävä tieto menee limittäin ja lomittain. Tämä edellyttää tekemään ohjelman siten, että sen seuraaminen ei aiheuta lisää byrokratiaa. Pohdittiin, sitä että, jos kaikki tukitoimityypit valitaan kansalliseen suunnitelmaan, miten varmistetaan se, että ne kaikki tulevat toteutetuiksi.

Neuvontapalveluja, teknistä tukea jne. koskevan tukitoimityypin kohdalla nostettiin esiin kansainvälinen toiminta ja tiedonvaihto, nuorisotoiminta ja päiväkodit.

Kommenteissa nostettiin esiin kannattavuus. Todettiin, että pesämäärän kasvattamiseen liittyy useita kysymyksiä. Tuotannon ja kulutuksen tulisi olla tasapainossa, heikkonakin vuonna tuotetaan nyt hyvin hunajaa. Millä tavoin hallitaan paremmin markkinoita. Markkinatasapaino on kannattavuuden edellytys.

Tuotiin esille myös sektoriin kohdistuvat tuet, pesäkohtainen tuki ja mahdolliset investointituet. Kokonaisuus pitää olla selvillä.

Siirtohoidon todettiin Suomessa liittyvän enemmän lajihunajan tuotantoon kuin pölytyspalveluun.

Jalostuksen, tutkimusten ja laboratorioanalyysien osalta mainittiin genetiikan suojelu ja torjunta-aineiden tutkimus. Keskustelussa sivuttiin suhdetta geenivaraohjelmaan.

Ammattimaisuutta voitaisiin paremmin tukea muodostamalla suunnitelmallinen polku ammattitarhaajille. Tässä yhteydessä mainittiin nuorten viljelijöiden tuki.

Lisäksi keskustelussa todettiin, että lajikehunajaa koskevien selvityksien tulee olla ammattilaisten tekemiä. Menekinedistämistoimien kohdalla todettiin, että niistä puuttuvan kampanjat ja esitettiin yksittäinen näkemys, että messujen toteuttaminen ei kuulu tähän kokonaisuuteen.

**Tuensaajaa** koskevassa keskustelussa kysyttiin, miksi osuuskunnat on mainittu, koska sellaisia sektorilla ei ole. Samalla ehdotettiin lisättäväksi osakeyhtiöt. Ministeriön taholta todettiin, että osuuskuntien mainitseminen perustui aiempaan markkinajärjestelylakiin ja että tätä voidaan tarkastella uudelleen. Hankkeiden osalta keskusteltiin siitä, miten varmistetaan, että kaikkia tukitoimityyppejä tehdään.

Keskustelussa ehdotettiin perustettavaksi neuvosto, joka suunnittelee ja keskustelee hankkeista ja jossa viranomaiset ovat mukana.

Osallistujia pyydettiin toimittamaan näkemyksiään esitettyyn suunnitelmaan mieluiten viikon kuluessa.

Lopuksi todettiin, että mehiläisalan toimijoille toimitetaan myöhemmin luonnos mehiläisalan kokonaisuudesta CAP-suunnitelmassa.

**Myöhemmin järjestettiin vielä kaksi Teams-webinaaria, joissa informoitiin suunnitelman valmistelutilanteesta**

**14.6.2022 klo 9-10, Teams-webinaari: Tilannekatsaus mehiläishoitoalan toimenpiteistä**

Tilaisuudessa keskusteltiin komission suunnitelmaan lähettämistä mehiläissektoria koskevista lisäkysymyksistä ja vastauksista niihin. Tilaisuudessa keskusteltiin myös kansallisen lainsäädännön valmistelutilanteesta.

**25.10.2022 klo 9-10, Teams-webinaari: Mehiläishoitoalan toimenpiteet CAP27 - mehiläishoitotuki**

Tilaisuudessa kerrattiin lyhyesti komissio 31.8.2022 hyväksymän CAP-suunnitelman sisältö mehiläishoito-ohjelman osalta sekä komission edellyttämät muutokset suunnitelmaan. Lisäksi käsiteltiin kansallisen lainsäädännön valmistelutilannetta.