

Kysymyksiä ja vastauksia FOOD2.0-hakuun liittyen

Kysymys:

Hakukuulutuksessa tuodaan aika paljon esille tutkimusnäkökulmaa. Tarvitaanko konsortioon mukaan jokin tieteellinen tutkimuslaitos?

Vastaus:

Suosimme isohkoja, kokonaisuutta laajasti huomioon ottavia konsortioita eli monen toimijan yhteenliittymiä. Sinänsä ei ole merkitystä, tehdäänkö tutkimus tiedeyliopistossa, tutkimuslaitoksessa vai ammattikorkeakoulussa, kunhan se on relevanttia ja laadukasta.

Kysymys:

Voiko hakea yli 700 000 euroa eli miten tiukka on yläraja:

Vastaus:

Hakukuulutuksessa on todettu, että MMM:n rahoitus on ”maksimissaan noin 700 000 euroa”. Koska emme ole antaneet ehdotonta ylärajaa, hanketta ei hylätä, vaikka haettaisiinkin yli tuon rajan. Kuitenkaan emme voi tasapuolisuuden vuoksi juurikaan kasvattaa MMM:n rahoitusta ja rahoittajalla on aina mahdollisuus lopullisesti määrittää hankkeen budjetti. Kannattaa ottaa huomioon se, että jos haetaan paljon yli annetun rajan ja MMM leikkaa rahoituksen 700 000 euroon, miten se vaikuttaa hankkeen toteuttamiseen.

Kysymys:

Hakukuulutuksessa on kerrottu MMM:n toivovan ensisijaisesti konsortioita, joissa on maksimissaan neljä osapuolta. Onko sellainen konsortio riittävä, jossa on yksi tutkimustaho rahoituksen hakijana ja yrityksiä joko rahoittamassa tai muuten aktiivisesti mukana? Vai pitääkö mukana olla useampi rahoituksen hakija / tutkimuslaitos, vaikka se ei hankkeen toteutuksen, laajuuden ja tuotosten laadun kannalta olisi tarpeellista tai tarkoituksenmukaista?

Vastaus:

Hakuteksti ei tosiaan velvoita ottamaan muita osapuolia, mutta tavoitteenamme on ensisijaisesti suuremmat konsortiot, joissa tehdään laajaa yhteistyötä, eikä niinkään esim. Makerassa yleisemmät yhden tahon hankkeet. Eli lähtökohtaisesti suosimme yhteistyöhankkeita. Pitäisi perustella hyvin se, miksi muita tahoja ei olisi tarpeen ottaa tällaiseen hankkeeseen. Punnitsemme arvioinnissa mm. sitä, onko sillä yhdellä hakevalla taholla todella riittävä ja laaja asiantuntemus, jota ei muilla tahoilla ole, vai olisiko jokin muu taho voinut täydentää hanketta. Tietenkään keinotekoinen yhteistyö ei ole eduksi (siis jokin taho otetaan mukaan vain, että saadaan useampi osapuoli).

Kannatta myös pohtia, tuleeko hankkeesta sitten niin laaja, että se on jo yksin miljoonaluokan hanke ilman muita kumppaneita vai olisiko hanke enemmän ”osahanke”, joka vastaa painopisteen johonkin alueeseen (tai joihinkin alueisiin), jolloin se voisi olla pienempikin hanke. Keinotekoisesti ei siis kannata paisuttaa hankkeen kokoa, sillä arvioimme myös työn tehokkuutta (tulokset vs. rahallinen panostus).

Kysymys:

Haun ennakkoilmoituksessa lukee, että ”rahoitusta myönnetään pääsääntöisesti enintään 70 % hyväksyttävistä kokonaiskustannuksista”. Jos mukana on tahoja, jotka eivät ole tutkimuslaitoksia tai korkeakouluja, mikä voisi olla näiden rahoitusprosentti?

Vastaus:

Rahoitamme pääosin kokonaiskustannusmallin mukaan. Jos siinä yleiskustannukset ovat noin 80% tai enemmän hankkeen henkilökustannuksista, rahoitusprosenttimme on tuo edellä mainittu 70% (hyväksyttävistä) kokonaiskustannuksista. Mikäli yleiskustannukset ovat selvästi pienemmät, voi MMM:n rahoitusprosentti olla suurempi. Lähtökohtaisesti voimme rahoittaa 75% kokonaiskustannuksista, jos yleiskustannukset ovat korkeintaan 60% henkilöstökuluista ja 80% rahoitus, jos yleiskustannukset eivät nouse yli 40 %.

Jos organisaatiolla ei ole kokonaiskustannuslaskentaa, voimme rahoittaa 100% hankkeen suorista (välittömistä) kustannuksista ja siihen lisäksi korkeintaan 17% yleiskustannuslisän.

Kysymys:

Jos tulee hankkeita, jotka menevät (osin) päällekkäin, voidaanko hankkeita yhdistää?

Vastaus:

Uudessa haeavustuksia.fi-järjestelmässä hankkeiden tekninen yhdistäminen ei onnistu. Jokainen taho hakee joka tapauksessa oman organisaationsa rahoitusta. Jokainen taho tekee hakemuksensa tietyllä nimellä. Jos katsomme, että jotkin hankkeet voisivat tehdä työtä yhdessä, ainoa mahdollisuus olisi keskustella näiden organisaatioiden kanssa siitä, miten yhteistyön voisi rakentaa hankkeiden välillä.

Kysymys:

Onko tutkimussuunnitelmalla joku maksimipituus?

Vastaus:

Emme ole antaneet mitään sivumäärää, mutta toivomme, ettei siitä kuitenkaan tehdä kovin monikymmensivuista dokumenttia.

Kysymys:

Miten tulisi tulkita "päähakija" -termiä? Onko konsortion/hankkeen vastuullinen johtaja päähakija, vai ovatko kaikki osatoteuttajienkin hakijat päähakijoita? Eli voiko sama henkilö toimia yhdessä konsortiossa/hankkeessa vetäjänä ja toisessa osatoteuttajana?

Vastaus:

Päähakijalla tarkoitetaan koko hankekonsortion ensisijaista vetäjää (vastuullista johtajaa). Hän ei voi hakea useampaa kuin yhtä kokonaisuutta, mutta voi olla muiden vetämissä hankkeissa oman laitoksensa osuuden vastuullinen johtaja.

Kysymys:

Onko vuorovaikutusosioon sen tarkempia ohjeistuksia vai onko niin että se kirjoitetaan oman harkinnan mukaan tietäen arviointikriteerit?

Vastaus:

Ei ole tarkempaa ohjeistusta. Kuitenkin tärkeää on, miten tuloksia aiotaan viedä käytäntöön hankeaikana ja hankkeen valmistuttua. On tärkeää, että tietoa hankkeesta ja se tuloksista levitetään niille tahoille, joille olisi hyötyä/käyttöä hankkeen tuloksista.

Kysymys:

Tarvitaanko hakemuksen liitteeksi jonkinlainen sopimus organisaation keskinäisestä yhteistyöstä?

Vastaus:

Emme tässä vaiheessa halua muita liitteitä kuin sen hankesuunnitelman ja muut arviointiin liittyvät paperit. Jos hanke saa rahoituksen, toki suosittelemme sopimuksen tekoa osapuolten välillä – se suojaa mahdollisissa ongelmatilanteissa.

Kysymys:

Ohjeissa sanotaan, että rahoitus on 2+2 vuotta ja hankkeiden jatkosta tiedotetaan erikseen. Haetaanko nyt auki olevassa haussa rahoitusta suoraan 4 vuodelle vai ensin vain 2 vuodelle?

Vastaus:

Rahoitusta haetaan KOKO hankeajalle: ”Nyt haettavien hankkeiden kesto on maksimissaan 4 vuotta. Hakemuksessa esitettävä tutkimus- ja vuorovaikutussuunnitelma on laadittava kattamaan koko hankkeen kesto.” Katsomme täällä MMM:ssä, miten rahoitettavien hankkeiden rahoitus jaetaan teknisesti kahden eri rahoituskausien mukaan. Joka tapauksessa vuoden 2029 lopussa kaikki maksatukset on oltava jo kunnossa, minkä vuoksi hankkeiden on päätyttävä 30.9.2029 mennessä.

Kysymys:

Tuleeko näistä hankkeista jokaiselle organisaatiolle erillinen rahoituspäätös?

Vastaus:

Jokaiselle osapuolelle tulee omat päätökset: olivatpa ne kielteisiä tai sitten rahoituspäätöksiä. Päätös menee siihen osoitteeseen, jonka annatte hakemuksen täytön alkupuolella eli laittakaa sinne organisaationne kirjaamo tai vastaava paikka hankkeen vastuullisen johtajan lisäksi.

Kysymys:

voihan hakijakonsortion muodostaa niin, että osapuolina on esim. vain kaksi yliopistoa vai tulisiko mukana olla myös yrityksiä?

Vastaus:

Kyllä kaksi yliopistoa on ihan hyväksyttävä konsortio, jos niiden osaaminen kattaa kyseisen painopisteen alueen riittävän hyvin. Yritykset voivat jossakin tilanteessa olla myös mukana hakijoina, mutta kuten hakukuulutuksessamme totesimme, toivomme ensisijaisesti, että yritykset olisivat mukana rahoittamassa hanketta – ja se panos pitäisi näkyä sitten hankkeen rahoitussuunnitelmassa, sillä meille yrityksen oma panostus hankkeeseen (esim. rahallinen panostus) kertoo sen, onko hanke oikeasti tärkeä myös elinkeinon kannalta.

Kysymys:

Onko mahdollista hakea rahoitusta koneisiin, laitteisiin tai investointeihin?

Vastaus:

Lähtökohtaisesti MMM ei rahoita koneita, laitteita tai ylipäänsä infrastruktuuria/investointeja, sillä hyväksymme kokonaiskustannusmallissa jo tutkimuslaitoksen kaikki kustannukset (myös infran aiheuttamat). Näin olemme emme enää erikseen rahoita näitä. Poikkeuksena ovat esim. enemmän kulutustavaroiksi katsottavat laitteet (maahan upotettavat kosteusanturit, kiihtyvyyssanturit lehmien seurannassa tms.). Joissakin tapauksissa olemme hyväksyneet jonkin laitteen vuokrauksen. Jos hyväksymme jonkin laitteen, se pitää etukäteen sopia meidän kanssamme. Silloinkin rahoitamme vain sen osuuden, mitä rahoittamamme hanke käyttää ko. laitetta: jos laitteen poistoikä on 5 vuotta ja hanke kestää 3 vuotta, rahoitamme vain 3/5 hinnasta. Ja jos jokin muu hanke käyttää myös laitetta, rahoitamme vain MMM:n hankkeen osuuden.

Painopisteisiin liittyviä kysymyksiä tai muita lisäkommentteja:

Kysymys:

Sopiiko teknologia-aiheinen (data ja tekoäly) tutkimus haun ensimmäiseen painopisteeseen (Maatilojen riskit muuttuvassa toimintaympäristössä)?

Vastaus:

Teknologia-aiheinen (data ja tekoäly) tutkimus voisi sopia painopisteeseen 1. Data ja tekoälyhän tuo aivan uudenlaisia riskejä /ongelmia myös maatalouteen.

Kommentti painopisteestä 4 (Pellon monimuotoisuuden, kasvukunnon ja viljelyvarmuuden sekä luonnon monimuotoisuuden lisääminen):

Painopiste 4 tähtää pellon ja luonnon monimuotoisuuden (biodiversiteetin) lisäämiseen. Tärkeinä monimuotoisuutta ja samalla pellon kasvukuntoa ja viljelyvarmuutta edistävinä toimina ja tutkittavina asioina ovat laidunnus ja muu uudistava viljely, sekä näihin mahdollisesti liittyvä kasvinviljely- ja kotieläintilojen välinen yhteistyö. Monimuotoisuuden edistymistä ja taloudellista hyötyä viljelijöille haluttaisiin kyetä mittaamaan, unohtamatta laidunnuksen lisääntymisen merkitystä eläinten hyvinvoinnille. Tällaiseen tutkimukseen sopisi parhaiten kokonaisuutta eri näkökulmista tutkiva konsortio.