Maa- ja metsätalousministeriön asetus poikkeusluvalla sallittavasta ilveksen metsästyksestä metsästysvuonna 2022–2023

Pääasiallinen sisältö

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa vahvistetaan suurimmat sallitut saalismäärät ilveksen rauhoituksesta poikkeamiseksi sekä eräitä aluerajoituksia.

**Kiintiö**

Lukumäärällisesti esitetään asetuksen voimassaoloajalle **320** yksilön ilveskiintiötä muun Suomen kannanhoitoalueelle.[[1]](#footnote-1) Kiintiö olisi sama kuin edellisellä metsästyskaudella. Asetuksessa esitetään muun Suomen kannanhoitoalueen verotukseksi noin 14%. Maa- ja metsätalousministeriön linjauksena on aiemmin ollut kannan kasvun taittaminen ja tihentymien purkaminen. Ilveskanta oli vuoden 2020 kanta-arviossa 11% kasvussa, vuonna 2021 4% kasvussa. Nyt ilveskannan arvioidaan pysyneen lähes ennallaan. Pitämällä verotusaste samalla tasolla kuin viime vuonna pyritään kannan nykytason säilyttämiseen ja varmistetaan, että mahdolliset muutokset ilveskannassa ovat sellaisia, että ne eivät vaaranna ilveskannan säilymistä suotuisalla suojelutasolla.

Ilveksen kannanhoidollisessa metsästyksessä metsästysvuonna 2021-2022 saaliiksi saatiin 306 ilvestä. Niiden lisäksi vahinkoperusteisillä poikkeusluvilla saatiin saaliiksi 18 ilvestä poronhoitoalueelta. Poikkeusluvilla saatujen ilvesten kokonaismäärä oli siten 324. Edellistalven saalis oli 311 ilvestä.

**Luonnonvarakeskuksen kanta-arvio**

Luonnonvarakeskus (Luke) arvioi, että Suomessa on ennen metsästyskautta 2022/2023 yli vuoden ikäisiä ilveksiä 2 150-2 405 (v. 2021: 2 155-2 280 )[[2]](#footnote-2) Suluissa edellisen vuoden tieto. Pääosassa maata ilveskanta pysyi ennallaan tai kasvu oli hyvin loivaa. Ilveskanta on kasvanut neljällä Suomen riistakeskuksen alueista: EteläHämeessä, Etelä-Savossa, Pohjanmaalla ja Varsinais-Suomessa. Pentueiden määrä on edelliseen vuoteen verrattuna pienentynyt Kainuun ja Lapin poronhoitoalueen ulkopuolisilla alueilla, Pohjois Hämeessä ja Uudellamaalla.

**Ilveksen aiheuttamat kotieläinvahingot ja porovahingot sekä vaikutus metsäpeuraan**

Ilveksen aiheuttamat kotieläinvahingot ovat edelleen hyvin maltillisia. Vuoden 2021 vahingot olivat noin 25 500 € (32 700 €) euroa. Vuoden 2022 kotieläinvahingot ovat 7.9.2022 mennessä noin 19 900 euroa.

Poronhoitoalueella ilveskanta on harva, havaintoaineisto alueellisesti huonosti kattavaa ja siellä esiintyy vain noin 3 % Suomen arvioidusta ilveskannasta. Poronhoitoalueen verotus perustuu porovahinkojen mahdollisimman tehokkaaseen vähentämiseen. Poronhoitoalueen ilveksen porotalouselinkeinolle aiheuttamat vahingot ovat edelleen huomattavat ja ilveksen aiheuttama laskennallinen vahinko porotaloudelle oli vuonna 2018 0,82M€. Vuonna 2019 laskennallinen vahinko porotaloudelle oli 0,77 miljoonaa euroa ja vuoden 2020 1,22 miljoonaa euroa. Vuoden 2021 vahingot nousivat 1,43 M€ johtuen porojen käypien arvojen tarkistuksesta. Vuoden 2022 ilveksen aiheuttamien vahinkojen arvioidaan nousevan 1,9M€.

Luonnonvarakeskuksen kannanseurannan ja sitä tukevan tutkimustyön perusteella suurpedot ovat potentiaalisin metsäpeuralle heikon vasatuoton ja kuolevuutta aiheuttava ensisijainen tekijä. Luonnonvarakeskuksen metsäpeurojen vasaseurannat osoittavat, että panta-aineistosta vain kolmasosa syntyneistä oli elo-syyskuussa enää hengissä. Lisäksi suurpedot aiheuttavat hävikkiä aikuisille metsäpeuroille, joiden kuolinsyistä noin 60 % on määritetty suurpetojen osalle.

Suurpetojen tappamista vuosina 2010-2019 GPS-pannoitetuista metsäpeuroista (n=49) suurimman osan oli saalistanut susi, 59 % (n=29). Muista suurpedoista suhteellisilta osuuksiltaan ahma sai saaliiksi 14 %, karhu 10 % ja ilves 8 % kaikista petojen tappamista peuroista.[[3]](#footnote-3)

**Tavoiteltu päämäärä**

Ilves kuuluu luontodirektiivin IV liitteeseen eli on tiukasti suojeltu laji. Tämä tarkoittaa, että Suomen on otettava käyttöön tiukka suojelujärjestelmä ja kiellettävä kaikki näiden yksilöiden pyydystäminen tai tappaminen. Luontodirektiivin 16 artiklan 1 kohdassa kuitenkin sallitaan jäsenvaltioiden poikkeavan tiukan suojelujärjestelmän asettamista velvoitteista edellyttäen, ettei muuta tyydyttävää ratkaisua ole tietyn päämäärän saavuttamiseksi ja ettei poikkeus haittaa kyseisten lajien kantojen suotuisan suojelun tason säilyttämistä niiden luontaisella levinneisyysalueella. Yleisimmät päämäärät, joita poikkeuksilla tavoitellaan ovat 16.1.b –alakohdan erittäin merkittävien vahinkojen ehkäiseminen ja 16.1.c-alakohdan yleistä turvallisuutta koskeva tai muu erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavista syy.

Suomen ilveskanta on niin suurella tasolla, ettei pelkästään vahinkoa tai turvallisuusuhkaa aiheuttavien tiettyjen yksilöiden poistamisella voida hallita kasvavan ilveskannan lähinnä sosiaalista konfliktia. Tämän johdosta Suomessa on säädelty menestyksekkäästi ilveskantaa luontodirektiivin 16 artiklan 1 kohdan e-alakohdan nojalla eli sallimalla ns. kannanhoidollinen metsästys. Tämän luontodirektiivin 16.1.e –alakohdan päämäärä ei voi lähtökohtaisesti olla sama kuin luontodirektiivin 16 artiklan 1 a-d alakohdilla[[4]](#footnote-4). Kannanhoidollisella ilveksen metsästyksellä pyritään pääasiassa:

* suotuisan suojelutason saavuttaneen kannan kasvunopeuden säätelyyn verotustason muutoksilla kannan kehityksen mukaan
* ylläpitämään ilvesten ihmisarkuutta
* pitämään saaliin seurannalla ja kiintiön mitoituksella lisääntymisiässä oleviin naaraisiin kohdistuva verotus maltillisena
* vähentämään metsäpeuraan kohdistuvaa predaatiota
* vähentämään porovahinkoja kohdentamalla lupia poronhoitoalueelle siirtyviin nuoriin yksilöihin
* lisäämään vaikutusmahdollisuuksia paikallisten ihmisten keskuudessa, joiden on elettävä samoilla alueilla kuin ilvekset
* kasvunopeutta hidastamalla lisäämään pitkäaikaista hyväksyntää alueilla, jonne ilvekset ovat vasta palaamassa.

**Muu tyydyttävä ratkaisu**

Poikkeuslupaa ei voida myöntää luontodirektiivin 16 artiklan 1 kohdan nojalla, jos poikkeamisella tavoiteltu päämäärä voidaan saavuttaa jollakin muulla tyydyttävällä ratkaisulla. Poikkeaminen on siis mahdollista vain, jos sellaista vaihtoehtoista toimenpidettä ei ole, jonka avulla tavoiteltu päämäärä voidaan saavuttaa tyydyttävällä tavalla ja niin, että direktiivissä säädettyjä kieltoja noudatetaan. Kannanhoidollinen metsästys on ainoa keino saavuttaa **Tavoiteltu päämäärä** –kohdassa mainitut päämäärät. Yksittäisten vahinkoa tai turvallisuusuhkaa aiheuttavien ilvesten poistamisella ei voida esimerkiksi ylläpitää ilvesten ihmisarkuutta, rajoittaa ilveskannan kasvua tai vähentää ilveskannan tiheyttä. Lisäksi EU –tuomioistuimen ja KHO:n ratkaisu-käytännön perusteella vahinkoa aiheuttava yksilö on pystyttävä identifioimaan, joten valikointi on lähes mahdotonta tiheästä ilveskannasta etenkin lumettomana aikana tai vuotena.

Muu tyydyttävä ratkaisu olisi muuttaa luontodirektiivin liitteitä luontodirektiivin 19 artiklan mukaisessa menettelyssä siten, että ilves siirrettäisiin Suomen populaation osalta liitteestä IV liitteeseen V. Tämä ei ole kuitenkaan kansallisesti tehtävissä, vaikka perusteita muutokselle olisi runsaasti. Ilves ei ole enää uhanalainen, vaarassa tai harvinainen eikä edes paikallinen mitä edellytetään yhteisön tärkeinä pitämiltä lajeilta luontodirektiivin 1 artiklan g kohdassa. Ilveksen statuksen muuttaminen tiukasti suojellusta lajista (liite IV) lähtökohtaisesti metsästettäväksi lajiksi (liite V) voisi tapahtua vain komission ehdotuksesta ja neuvoston vahvistamana yksimielisesti. Luonto- ja lintudirektiivin Fitness Check –raporttia seuranneessa arviossa on todettu, että vähälukuisten lajien nykyinen listaaminen tiukasti suojeltujen lajien joukkoon on kyseenalaistettu sillä perusteella, että nämä lajit ovat laajentaneet levinneisyysaluettaan ja ovat runsaampia kuin direktiiviä annettaessa (esim. susi) tai ovat riittävän runsaita tietyssä jäsenvaltiossa alhaisemman suojelutason perustelemiseksi (esim. jotkut hanhilajit). Komissio on selvästi todennut[[5]](#footnote-5), ettei se aio muuttaa liitteitä, koska se voisi johtaa arvaamattomiin seurauksiin. Raportin perusteella etenkin suojelujärjestöt ovat argumentoineet, että direktiivien käytettävissä olevat poikkeukset tarjoavat riittävät joustot jo nykyisellään, joilla voidaan näiden lajien suojelu ja ihmisen toiminnat yhteen sovittaa.

**Suojelutaso**

Poikkeaminen ei saa heikentää myöskään suotuisaa suojelutasoa tai sen saavuttamista. Euroopan unionin tuomioistuin on todennut tapauksessa C-342/05, (komissio vs. Suomi), että poikkeusten hyväksyminen on mahdollista, vaikka laji olisi epäsuotuisalla suojelutasolla, poikkeuksellisesti silloin, kun on asianmukaisesti osoitettu, ettei niillä entisestään huononneta kyseisten kantojen epäsuotuisaa suojelun tasoa tai estetä kyseisten kantojen suotuisan suojelun tason ennalleen saattamista. Poikkeuksen on siis asianomaisen lajin kannalta oltava neutraali.

Viimeisimmässä uhanalaisuustarkastelussa (2019) ilves muuttui silmälläpidettävästä (NT) elinvoimaiseksi (LC). Ilveskanta on Suomessa suotuisalla suojelutasolla ja ollut sitä jokaisena raportointikautena (2001–2006 ja 2007–2012 sekä 2013-2018). Metsästyksestä huolimatta kannan elinvoimaisuus tai suotuisan suojelun taso eivät ole uhattuina.

Kannanhoidolla tarkoitetaan ilveskannan kokoon, kannan kasvuun ja alueellisiin tiheyksiin vaikuttamista suunnitelmallisella niin sanotulla adaptiivisella eli kannanvaihteluihin reagoivalla metsästyksellä. Koska ky-seessä on luontodirektiivin tiukasti suojelema laji, lähtökohta kannanhoidolle on, että laji on suotuisalla suojelutasolla ja että kannassa tapahtuvat suunnitellut muutokset eivät missään olosuhteissa laske ilveskantaa alle suotuisan suojelutason.

Olennaista on, että tämänkaltainen kannanhoito pohjautuu tieteellisesti vankalla pohjalla olevaan säännöllisesti tuotettuun kanta-arvioon, jonka perusteella voidaan asettaa vuotuinen metsästyskiintiö, arvioida kiintiön vaikutus kannan suojelutasoon ja huolehtia kannan säilymisestä suotuisalla suojelutasolla. Kun päätökset tehdään vuosittain mahdollisimman ajantasaisen tiedon perusteella, voidaan tarvittaessa reagoida ilveskannassa tapahtuviin muutoksiin. Kanta-arvion lisäksi metsästyssaaliista on saatava tarkat yksilöitä koskevat biologiset tiedot (sukupuoli ja ikä) sekä paikkatiedot.

Edellä sanottuun viitaten maa- ja metsätalousministeriö on lähtenyt siitä, että kun

* ilves on jo suotuisalla suojelun tasolla,
* ilveksen kanta-arvio on vahvalla tieteellisellä pohjalla,
* metsästyksen vaikutus ilveskantaan ja kannan suotuisaan suojelutasoon voidaan arvioida; ja
* saaliista saadaan tarkat yksilöitävät tiedot,

voidaan ilveskannan kokoon, kannan kasvuun ja alueellisiin tiheyksiin vaikuttaa suunnitelmallisella ns. adap-tiivisella metsästyksellä luontodirektiivin 16 artiklan e-alakohdan perusteella ja siten varmistaa luontodirektiivin suojelun tavoitteet sekä niiden laaja hyväksyttävyys yhteiskunnassa.

1. Nykytila

Ilves on rauhoitettu metsästyslain 37 §:n nojalla koko maassa ympäri vuoden. Rauhoituksesta voidaan kuitenkin poiketa metsästyslain 41 §:n poikkeuslupasääntelyn nojalla.

Metsästyslain 41 §:n 5 momentin mukaan poikkeuslupien ja 41 a §:n 4 momentissa tarkoitetun kiintiön nojalla pyydettävän saaliin vuotuista määrää voidaan rajoittaa maa- ja metsätalousministeriön asetuksella, jossa voidaan antaa tarkempia säännöksiä siitä, mitä riistaeläinlajia rajoitus koskee, suurimmasta sallitusta saalismäärästä, saalisyksilöiden sukupuolesta ja iästä sekä alueesta, jota rajoitus koskee. Maa- ja metsätalousministeriöllä on siten toimivalta rajoittaa poikkeuslupien nojalla pyydettävän saaliin määrää ja aluetta.

Suomen riistakeskukselle on annettu 1.3.2011 voimaan tulleella riistahallintolailla (158/2011) toimivalta myöntää riistaeläinten pyynti- ja poikkeuslupia. Suomen riistakeskus on itsenäinen julkisoikeudellinen laitos, jossa em. kaltaiset julkiset hallintotehtävät tehdään rikosoikeudellisella virkavastuulla. Suomen riistakeskusta ohjaa ja valvoo maa- ja metsätalousministeriö. Poikkeuslupiin liittyvä Suomen riistakeskuksen harkintavalta on myös hyvin pitkälle sidottua harkintaa, jota rajaavat Euroopan unionin luonto- ja lintudirektiivit. Suomen riistakeskuksen luvat koskevat lisäksi yksittäistä eläintä tai eläimiä. Suomen riistakeskuksen harkintaa rajaa myös tämä maa- ja metsätalousministeriön asetuksella määräämä suurin sallittu saalismäärä ja aluetta koskeva rajoitus.

Lähtökohtaisesti Suomen riistakeskus ei voi poiketa näistä määristä tai myöntää poikkeuslupia asetuksessa mainitun alueen ulkopuolelle. Poronhoitoalueen ilveskiintiötä ei kuitenkaan aseteta. Siitä luovuttiin, koska kanta-arvio on siellä epäluotettavampi kuin muualla maassa. Luke:n mukaan poronhoitoalueen ilveskantaa on vaikea arvioida, koska kyseessä on suuri alue, jolta löytyy harvakseltaan petoyhdysmiehiä. Myös pentuehavaintoja tehdään muuhun maahan verrattuna vähän. Merkittävä osa poronhoitoalueen ilvespopulaatiosta lienee nuoria ja pääosin poronhoitoalueen ulkopuolelta vaeltavia nuoria aikuisia. Kanta-arviota luotettavamman perustan ilveksen poikkeusluville poronhoitoalueella antavat ilveksen aiheuttamat porovahingot, joita voidaan seurata lähes reaaliaikaisesti Riistavahinkorekisterin kautta.

Harkintavaltaa rajaavat myös luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta annetun neuvoston direktiivissä 92/45/ETY, jäljempänä *luontodirektiivi*, mainitut myöntämisperusteet ja niiden tulkintasisältö, mikä on muotoutunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen ratkaisujen sekä luontodirektiivin mukaisesta yhteisön tärkeinä pitämien eläinlajien tiukasta suojelusta annetun ohjeasiakirjan[[6]](#footnote-6) kautta.

Ilves kuuluu luontodirektiivin liitteen IV ns. tiukasti suojeltuihin lajeihin. Suomen suurpetokantojen hoito perustuu hoitosuunnitelmiin, jotka on valmisteltu ottaen huomioon EU:n luontodirektiivin ja perustuslain sekä muun lainsäädännön vaatimukset ja yhteensovittamalla paikallisen väestön näkökulmia laajan kansalaisten osallistamisen avulla. Ilveskannan päivitetty hoitosuunnitelma vahvistettiin. 15.10.2021.[[7]](#footnote-7)

Luontodirektiivin 12 artikla edellyttää, että jäsenvaltioiden on toteutettava tarpeelliset toimenpiteet näiden lajien tiukan suojelujärjestelmän käyttöönottamiseksi ja kiellettävä mm. kaikki näiden lajien yksilöitä koskeva tahallinen pyydystäminen ja tappaminen. EU:n jäsenenä Suomi on velvollinen saattamaan yhteisöoikeuden säännökset voimaan ja noudattamaan niissä asetettuja tavoitteita suotuisan suojelun tason säilyttämiseksi. Suomi on rauhoittanut metsästyslain 37 §:llä ilveksen ympäri vuoden.

Luontodirektiivi sallii kuitenkin poikkeamisen tiukasta suojelujärjestelmästä. Direktiivin 16 artiklassa säädetään tarkemmin niistä yksityiskohdista, joita suojelusta poikkeamisessa on sovellettava. Suojelusta poikkeaminen on mahdollista, mikäli toimenpiteelle ei ole muuta tyydyttävää ratkaisua, eikä poikkeaminen heikennä lajin suojelutasoa. Tämän lisäksi poikkeamisen on täytettävä yksi erityisistä poikkeamisperusteista: esim. erityisen merkittävien vahinkojen estäminen tai ns. kannanhoidolliset perusteet. Luontodirektiivissä ei ole erityisiä vuodenaikaan sidottuja rajoitteita poikkeamiselle, joten poikkeaminen näiden lajien suojelusta on siten mahdollista myös keväällä. Luontodirektiivi kuitenkin edellyttää kansallisen viranomaisen tapauskohtaista harkintaa.

Suomi on pannut täytäntöön luontodirektiivin 16 artiklan poikkeussääntelyn metsästyslailla. Sääntely on metsästyslain 41 sekä 41 a §:ssä. Poikkeuslupa ilveksen metsästämiseksi voidaan myöntää ensinnäkin ns. vahinkoperusteisena poikkeuslupana. Poikkeamisella pyritään esimerkiksi estämään erityisen merkittäviä vahinkoja tai turvaamaan ihmisten turvallisuutta. Poikkeaminen ei saa kuitenkaan heikentää lajin suotuisaa suojelutasoa tai sen saavuttamista ja poikkeaminen on mahdollista vain, jos muuta tyydyttävää ratkaisua ei ole ratkaista ilveksen aiheuttamaa ongelmaa.

On kuitenkin huomattava, että tämän lisäksi suurpetoja voidaan metsästää myös silloin, kun ne eivät ole aiheuttaneet vahinkoa. Tällaiset ns. kannanhoidollisella perusteella myönnettävät poikkeusluvat ovat tarpeen kannan säätelemiseksi ja eläinten arkuuden säilyttämiseksi. Päivitetyssä hoitosuunnitelmassa todetaan, että ilves lajina koetaan kansalaisten taholta pääosin positiivisena elämyksenä. Muun Suomen alueella ilveskanta ei runsaanakaan aiheuta samalla tavoin haittaa elinkeinoille kuin poronhoitoalueella. Ilveksen aiheuttamat ongelmat liittyvät ennemminkin alueellisiin yksilötiheyksien kasvuun, mistä seuraa enenevässä määrin ilvesten liikkumista sekä saalistusta pihapiireissä ja niiden tuntumassa.

Kannanhoidollisista poikkeusluvista säädetään metsästyslain 41a §:n 3 momentissa, jossa todetaan, että ilvestä koskeva poikkeuslupa voidaan myöntää myös tarkoin valvotuissa oloissa valikoiden ja rajoitetusti tiettyjen yksilöiden pyydystämiseksi tai tappamiseksi. Valtioneuvoston asetuksessa metsästyslaissa säädetyistä poikkeuksista (452/2013) on säädetty mm. poikkeuslupien hakemisesta, poikkeamisen edellytysten arvioinnista, kannanhoidollisen metsästyksen ajoista, lupamääräyksistä ja saaliin ilmoittamisvelvollisuudesta.

Edellä mainittu valtioneuvoston asetus tuli voimaan 24.6.2013. Sen mukaan metsästyslain 41 a §:n 3 momentin nojalla myönnettävällä niin sanotulla kannanhoidollisella poikkeusluvalla voidaan pyydystää ilvestä lokakuun ensimmäisestä päivästä helmikuun viimeiseen päivään poronhoitoalueella ja muualla maassa joulukuun ensimmäisestä päivästä helmikuun viimeiseen päivään. Naarasta, jota vuotta nuorempi pentu seuraa, ei kuitenkaan saa edelleenkään pyydystää. Poronhoitoalueen pidemmällä pyyntiajalla pyritään tehokkaampaan kannanhoidollisten poikkeuslupien käyttämiseen poronhoitoalueella. Metsästysajan pidennys oli osa niitä toimenpiteitä, joilla ilvesten aiheuttamia porovahinkoja pyrittiin vähentämään.

Poronhoitoalueella maa- ja metsätalousministeriön asettama suurin sallittu saalismäärä jäi usean vuoden ajan täyttymättä osin vaikeiden pyyntiolosuhteiden (mm. lyhyt valoisuuden aika, lumiolosuhteet) tai ylipäätään maaston haasteellisuuden takia.

Poronhoitoalueella tavoitteena on ilveksen aiheuttamien vahinkojen vähentäminen vahinkoperusteisilla ja kannanhoidollisilla poikkeusluvilla. Ilvesten liikkuminen Skandinavian ja Venäjän välillä ei ole uhattuna etenkin, kun niillä on esteetön mahdollisuus liikkua kevät- ja kesäaikaan, jolloin ilves on rauhoitettu ja vahinkoyksilöön kohdennettu poikkeuslupapyyntikin sulan maan aikana on käytännössä aika mahdotonta. Ruotsin ilveskantaa koskevissa geneettisissä tutkimuksissa ei ole havaittu mitään, mikä viittaisi kannan kärsivän geneettisistä ongelmista.

Tarkoin valvotuissa oloissa tavoite täyttyy siten, että Suomen riistakeskus harkitsee aina ennen poikkeuslupapäätöksen tekemistä vielä erikseen, onko alueittain muuta tyydyttävää ratkaisua ja haittaako metsästys suotuisan suojelutason säilyttämistä tai sen saavuttamista. Suomen riistakeskus joutuu selvittämään metsästyslaissa säädetyistä poikkeusluvista annetun valtioneuvoston asetuksen nojalla metsästyslain 41 a §:n 1–3 kohdan tapauksissa (ns. vahinkoperusteiset poikkeusluvat) poikkeusluvan kohteena olevan riistaeläinlajin kannan tai kannan tilan haetulla poikkeuslupa-alueella, yksilön käyttäytymisen haetulla poikkeuslupa-alueella, tarvittaessa mm. viranomaisten tiedot, jotka liittyvät poikkeusluvan hakuperusteeseen sekä toimenpiteet, jotka poikkeusluvan sijasta voitaisiin toteuttaa. Tämä Suomen riistakeskuksen täytyy todentaa erikseen jokaisen lupahakemuksen kohdalla sekä lisäksi dokumentoida tarkasti poikkeuslupapäätökseen kaikki luontodirektiivin 16 artiklan 3 kohdassa mainitut yksityiskohtaiset muotovaatimukset, jotka on todettu, jotta luontodirektiivin jäsenvaltioille asettamat velvoitteet raportoinnista voidaan täyttää.

Asetuksen 7 §:n mukaan poikkeusluvan saajan on ilmoitettava Suomen riistakeskukselle ja poliisille metsästyslain 41 §:ssä tarkoitetun poikkeusluvan nojalla tapahtuneen ilveksen pyynnin tuloksesta. Ilmoitus on tehtävä ensimmäisenä arkipäivänä siitä, kun poikkeusluvassa tarkoitettu riistaeläin on tullut pyydystetyksi taikka, jos riistaeläin on jäänyt pyydystämättä, poikkeusluvan voimassaolon päättymisestä. Ilmoituksessa on mainittava pyydystettyjen eläinten määrä, niiden sukupuoli, pyyntiajankohta ja pyyntipaikan koordinaatit. Suomen riistakeskuksen on puolestaan toimitettava maa- ja metsätalousministeriölle edellä mainitut tiedot eläimen pyynnistä kerran kuukaudessa.

Lisäksi metsästyslain 88 §:ssä todetaan metsästyksen valvonnasta. Sen mukaan poliisin, rajavartiolaitoksen ja tulliviranomaisten sekä riistahallintolaissa tarkoitettujen metsästyksenvalvojien tulee toimialueellaan valvoa, että metsästystä koskevia säännöksiä ja määräyksiä noudatetaan. Valtion omistamilla alueilla lain noudattamista valvovat virkamiehet, joiden tehtäväksi valvonta säädetään tai määrätään eli käytännössä valvontaa hoitaa Metsähallituksen erätarkastajat. Lisäksi maanomistajalla ja metsästysoikeuden haltijalla on oikeus valvoa metsästyslain noudattamista alueellaan. Luontodirektiivin 16 artikla pohjautuu Bernin sopimukseen ja sen 9 artiklaan[[8]](#footnote-8). Bernin sopimuksen resoluution 9 artiklan tulkinnan mukaan, valvonta voi olla joko etukäteistä – eli lupamenettely – tai jälkikäteistä eli metsästyksen aikainen tai saalisraportointiin perustuva valvonta- tai näiden yhdistelmä.[[9]](#footnote-9) Viimeksi mainittu on hyvin lähellä Suomen tilannetta.

Kun kyse on kannansäätelystä, on mahdotonta osoittaa mitään tiettyjä yksilöitä, mutta alueen rajauksella, joka useimmassa tapauksessa voi olla hyvinkin suppea alue, mahdollisesti ilvestihentymä tai tiettyjen ongelmien ilmentymisalue, saavutetaan valikoivuus. Poikkeusluvassa on rajoitettu määrä yksilöön tai ryhmään yksilöitä, aika on rajoitettu ja samoin pyyntialue.

1. Luonnonvarakeskuksen kanta-arvio (tiivistelmä):Suomen ilveskanta Suomessa 2022[[10]](#footnote-10)

Suomen ilveskannan koko vuonna 2022

Vuonna 2021 koko Suomessa havaittiin 394–435 erillistä ilvespentuetta, mikä on noin seitsemän pentuetta (2 %; keskiarvosta) enemmän kuin edellisenä vuonna. Vuonna 2014 arvioitiin olleen 487–541 erillistä ilvespentuetta, ja ilveskanta oli toistaiseksi suurimmillaan. Pentueluvussa ei ole mukana Ahvenanmaalla esiintyviä pentueita. Vastaavasti vuotta vanhempien ilvesten määrä on samaa suuruusluokkaa kuin edellisenä vuonna, ollen vuonna 2022 ennen metsästyskautta arviolta 2 150–2 405 yli vuoden ikäistä ilvestä (2021: 2 155–2 280 ilvestä). Arvio ei sisällä arviota vuonna 2022 (touko-kesäkuussa) syntyneistä pennuista pentue-ennusteisiin liittyvien lukuisten epävarmuustekijöiden takia.





Kuva 1 ja 2. Ylempi kuva Ilvespentueet vuosina 2004-2021 koko Suomessa, alempi kuva vuotta vanhempien ilvesten arvioitu yksilömäärä ennen kunkin metsästyskauden alkua vuosina 2004–2022 koko Suomessa. Ahvenanmaa ei mukana arviossa. Lähde: Luonnonvarakeskus, Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 62/2022.

Taulukko 1. Ilvespentueet, aluekohtainen kerroin ja vuotta vanhempien ilvesten arvioitu yksilömäärä ennen metsästysvuotta 2021/2022. Lähde: Luonnonvarakeskus.





Kuva 3. Ilvesten pentuehavainnoista johdettu arvio erillisistä pentueista vuonna 2021. Pentuetta kuvaava ympyrä on visuaalinen esitys elinpiirin mahdollisesta sijainnista, ei arvio todellisen elinpiirin rajasta. Kartta Luke.

**Ilvesten metsästyskuolleisuus ja muu tunnettu kuolleisuus**

Ilveksen merkittävin kuolinsyy Suomessa on metsästys. Toiseksi tärkein on *muu kuolleisuus*-luokkaan menevä liikennekuolleisuus. Luontainen kuolleisuus on melko vähäistä, vaikkakin vain pieni osa siitä tulee tietoon.



Kuva 4. Ilvesten tilastoitu kokonaiskuolleisuus metsästysvuosittain 2000/2001–2021/2022, jaoteltuna kannanhoidollisen ja vahinkoperusteisen metsästyksestä seuranneeseen kuolleisuuteen sekä muuhun kuolleisuuteen. Muuhun kuolleisuuteen lasketaan mukaan poliisin määräyksin lopetetut, liikenteessä kuolleet ja luontaisista syistä kuolleet ilvekset. Lähde: Suomen riistakeskus.

Naaraiden osuudet metsästyssaaliissa ovat vaihdelleet tyypillisesti 40–50 % välillä viime vuosina, mutta kolmena viime kautena osuus on jäänyt alle 40 %. Metsästyksen vaikutus pentueiden määrään lyhyellä aikavälillä riippuu etupäässä siitä, miten suuri osuus metsästetyistä naaraista on kuolinhetkellään lisääntymisikäisiä tai lisääntyneitä naaraita. Kokonaiskiintiöiden kasvaessa saalisaineistossa näkyy selkeä muutos osuuksissa. Lisääntymisikäisten naaraiden osuus oli päättyneenä metsästyskautena pienempi kuin edellisenä vuonna eli noin 41 % kaikista metsästetyistä naaraista.



Kuva 5. Urosten ja naaraiden osuudet kokonaismetsästyssaaliissa metsästysvuosittain 2009/2010–2021/2022 Poronhoitoalueen eteläpuolisessa Suomessa. Lähde: Suomen riistakeskus ja Luke.

 

Kuva 6. Lisääntyneiden naaraiden prosentuaalinen osuus kaikista metsästetyistä naaraista metsästysvuosittain 2004/2005–2021/2022Metsästysvuoden 2021/2022 aineisto on vielä epätäydellinen. Metsästysvuodelta 2009/2010 ei ole edustavaa näyteaineistoa. Poronhoitoalueen näytteet eivät ole mukana tässä vertailussa. Lähde Luke.

**Populaatiomallin ja ennustemallin tulokset**

Suomalaisen ilveskannan populaatiokehityksen tarkastelu on osoittanut ilveskannan lisääntymispotentiaalin olleen suurimmillaan 19 %, jos kuolleisuutta ei huomioida. Kun sekä metsästyskuolleisuus että muu kuolleisuus (mukaan lukien kaikki ihmisen aiheuttama kuolleisuus ja luontainen kuolleisuus) otetaan huomioon, ilveskannan vuosittainen lisääntymispotentiaali on ollut suurimmillaan 16 % luokkaa.

Populaatiomalli tuottaa perustietoa, kuten kasvuprosentin eri vuosilta ilveskantaan liittyen. Populaatiomallia ja sen lähtöoletuksia on kuvattu yksityiskohtaisesti edeltävien vuosien kanta-arvioraporteissa. Populaatiomallin tulosten mukaisesti 16 % verotusosuus on samansuuruinen kuin kannan kestämä maksimaalinen verotus (MSY, maximum sustainable yield). Tuolla verotusosuudella kannan koon arvioidaan pysyttelevän suhteellisen vakaana. Yli 16 % verotusosuudella kanta tulee todennäköisesti pienenemään ja alle 16 % verotuksella kannan koko todennäköisesti kasvaa. Populaation tulevaa kehitystä erilaisissa metsästysskenaarioissa voidaan arvioida ennustemallin avulla. Ennustemallissa kannan eri mahdollisia kehityssuuntia on kuvattu tarkemmin 10 %, 16 % ja 20 % verotusosuuksien avulla. Ennustemalli on neljävuotinen.

1. Suurimmat sallitut saalismäärät ja muut rajoitukset metsästysvuodelle 2022–2023

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa esitetään suurimmat sallitut saalismäärät ilvekselle sekä eräitä aluerajoituksia.

Suurimmat sallitut saalismäärät

Maa- ja metsätalousministeriön tavoitteena on ollut asetuksen mukaisella suurimman sallitun saalismäärän mitoituksella rajoittaa kannan kasvua. Käytännössä on pyritty hakemaan verotusmäärää, jolla ilveskanta pyritään pitämään suurin piirtein nykyisen suuruisena.

Verotusmäärällä metsästysvuodelle 2022-2023 pyritään:

* suotuisalla suojelutasolla olevan kannan tason vakiinnuttamiseen verotustason muutoksilla kannan kehityksen mukaan
* ylläpitämään ilvesten ihmisarkuutta
* vähentämään metsäpeuraan kohdistuvaa predaatiota
* vähentämään porovahinkoja kohdentamalla lupia poronhoitoalueelle siirtyviin nuoriin yksilöihin
* lisäämään vaikutusmahdollisuuksia paikallisten ihmisten keskuudessa, joiden on elettävä samoilla alueilla kuin ilvekset
* kasvunopeutta hidastamalla lisäämään pitkäaikaista hyväksyntää alueilla, jonne ilvekset ovat vasta palaamassa.

Luonnonvarakeskuksen (Luke) arvion mukaan vuotta vanhempia ilveksiä ennen metsästysvuotta 2021–2022 on noin 2150-2405 (2155-2280), josta poronhoitoalueella on 40-90 (75-90). Suluissa edellinen vuosi. Poronhoitoalueella havainnoitsijaverkosto on edelleen harva ja pentuehavaintojen määrä pieni. Ilvesten vähimmäiskannan koko on edellisen vuoden tasolla. Pääosassa maata ilveskanta pysyi ennallaan tai kasvu oli hyvin loivaa. Ilveskanta on kasvanut neljällä Suomen riistakeskuksen alueista: Etelä Hämeessä, Etelä Savossa, Pohjanmaalla ja Varsinais Suomessa. Pentueiden määrä on edelliseen vuoteen verrattuna pienentynyt Kainuun ja Lapin poronhoitoalueen ulkopuolisilla alueilla, Pohjois Hämeessä ja Uudellamaalla.

Asetuksessa esitetään asetuksen voimassaoloajalle kannanhoidollisen metsästyksen suurimmaksi sallituksi saalismääräksi **320** ilvesyksilöä muun Suomen kannanhoitoalueelle. Määrä on sama kuin edellisenä vuonna. Määrä tarkoittaa muun Suomen kannanhoitoalueella, jossa lähes 97 % ilveksistä sijaitsee, noin **14 %** verotusta muun Suomen kanta-arviosta laskettuna.

Edelleenkään ei ole tarpeen rajoittaa ns. vahinkokiintiötä vaan Suomen riistakeskus voi myöntää näitä poikkeuslupia tarpeen mukaan luontodirektiivin kriteereiden ja edellytysten täytyttyä. Todennäköistä on, että näitä erityisen merkittäviä vahinkoja tai vahingonuhkaa aiheuttavien yksilöiden poistamisia tullaan tarvitsemaan ainakin kannanhoidollisen metsästyskauden ulkopuolella ja poronhoitoalueella. Suomen riistakeskus myöntämillä vahinkoperusteisilla luvilla saalis metsästysvuonna 2021–2022 saalis oli 18 ilvestä.

Taulukko 2. Metsästysvuoden 2021-2022 kannanhoidollisen metsästyksen toteutuminen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Lupia haettu  | Myönnetty | Saalis | Lupien käyttöaste |
|  *Poronhoitoalue* | 8 | 1 | 0 | 0% |
|  *Muu Suomi* | 858 | 320 | 306 | 95,6% |
| Yhteensä | 866 | 321 | 306 | 95,3% |

Selvennyksenä on todettava edellä mainituista suurimmista sallituista saalismääristä, että metsästyslain 41a§:n 1 momentin 4 kohdan mukaisia poikkeuslupia ei ole kuitenkaan tarkoitus lukea 1 §:ssä säädettyyn suurimpaan saalismäärään. Vaikka asetuksella tarkoitettaneen otsikon mukaisesti poikkeusluvilla sallittavaa *metsästystä*, myönnetään myös tutkimusperusteiset poikkeusluvat 41 a §:n perusteella. Lähtökohtaisesti tutkimusluvilla pyydetty eläin lähes poikkeuksetta kuitenkin vapautetaan merkitsemisen tai GSM/GPS-pannan asettamisen jälkeen elävänä takaisin luontoon, joten ei ole syytä vähentää näitä poikkeusluvilla metsästettävien yksilöiden suurimmasta sallitusta saalismäärästä.

Ilvesten metsästys poikkeusluvin (vahinkoperusteisin ja kannanhoidollisin) on käytännössä ainoa keino vähentää ilveksen aiheuttamia porovahinkoja.

Taulukko 3. Ilveksen aiheuttamat porovahingot. \*Vuoden 2022 kertymä ajettu Riistavahinkorekisteristä 1.1.-7.9.2022 tietojen perusteella:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ILVES | kpl |
| 2010 | 590 |
| 2011 | 550 |
| 2012 | 703 |
| 2013 | 867 |
| 2014 | 589 |
| 2015 | 572 |
| 2016 | 647 |
| 2017 | 756 |
| 2018 | 485 |
| 2019 | 445 |
| 2020 | 707 |
| 2021 | 716 |
| 2022\* | 652 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Myös ilveksen osalta on usein esitetty ratkaisuksi siirtymistä reviiripohjaiseen korvausjärjestelmään porovahinkojen korvaamisessa. Korvausjärjestelmän muuttaminen ei ratkaise vahinkoihin eikä etenkään petovahinkokorvausmäärärahoihin liittyvää ongelmaa, sillä jo nykyisen järjestelmän kohdalla on vaikeuksia maksaa korvauksia täysimääräisenä vahingonkärsijöille.

Huomattava on myös, että reviiripohjaiseen korvausjärjestelmään siirtyminen ei ole pelkästään kansallisesti ratkaistavissa. Porovahinkojen korvausjärjestelmän oikeusperusta on yhteisiä markkinajärjestelyjä koskevan asetuksen (Single CMO Regulation) artikla 182(1). Komissio on hyväksynyt sen täytäntöönpanopäätöksellä (31.3.2016, C(2016) 1752 final) porojen ja porotuotteiden tuotantoon ja kaupan pitämiseen Suomessa myönnettävien kansallisten tukien sallimisesta. Komission päätöksessä suurpetojen porotaloudelle aiheuttamien vahinkojen korvaamisen maksuvaltuus on enintään 10 miljoonaa euroa. Tähän mennessä korvauksia on leikattu vuoden 2016 porovahingoista 4 % sillä maksuvaltuus olisi muutoin ylittynyt. Vuoden 2017 petovahinkoihin tehty 26 % leikkaus kaikkiin vahingonkorvauksiin johtui puolestaan siitä, että valtion talousarviossa ei ollut riittävästi määrärahoja täysimääräiseen korvaamiseen edes komission maksukattoon saakka. Vuoden 2018 ja 2019 petovahingot voitiin maksaa kaikille täysimääräisenä riistavahinkolakiin tehdyn muutoksen (ns. Lex Halla –korvauselementin kumoaminen) johdosta. Ainoastaan määrärahan lisäyksellä[[11]](#footnote-11) (2,4M€) voitiin vuoden 2020 vahingot maksaa täysimääräisesti, sillä suurpetojen aiheuttamien porovahingot nousivat 9,48 miljoonaan euroon. Vaikka vuoden 2021 porovahingot laskivat edellisvuodesta 8,98 milj. euroon, talousarvion mukaisella määrärahalla korvauksia pystyttiin maksamaan vain 94 % korvaustasoon saakka. Toisessa lisätalousarvioesityksessä HE 81/2022 vp esitettiin momentille 0,7 milj. euroa, jonka eduskunta myönsi 28.6.2022. Vuoden 2022 porovahinkojen korvausten leikkauksen arvioidaan olevan 25-35% luokkaa ilman määrärahan lisäyksiä.

Reviiripohjaiseen korvausjärjestelmään siirtyminen tai edes nykyisen korvausjärjestelmän muuttaminen edellyttää paitsi mittavia lainsäädäntömuutoksia riistavahinkolakiin ja –riistavahinkoasetukseen myös komission maatalouspääosaston hyväksyntää (notifiointi). Maa- ja metsätalousministeriöllä ei ole edelleenkään suunnitelmia siirtyä reviiripohjaiseen korvausjärjestelmään.

Lisäksi ilves aiheuttaa jonkin verran vahinkoa turkistarhaukselle, karja- ja lammastaloudelle sekä myös metsästyskoirille metsästystilanteessa. Ongelmaksi ei aina katsota pelkästään ilveksen aiheuttamia vahinkoja, vaan myös sen aiheuttamaa haittaa ja harmia, jotka koituvat vahinkojen ennaltaehkäisystä. Ajoittain ilveksiä tulee asutukseen ja pihapiireihin ja jotkut yksilöt voivat joko sairauden aiheuttaman nälkiintymisen tai oppimisen kautta toistuvasti hakea ravintoa pihapiireistä. Myös nuoret vaeltavat ilvesyksilöt saattavat vierailla pihapiireissä helppoa ravintoa, kuten kotikissoja, ja piharusakoita saalistamassa. Vaikka vierailut eivät johtaisi varsinaisiin vahinkoihin, ne aiheuttavat alueella yleensä vaatimuksia ns. pihailvesten poistamiseksi. Paikallisten ihmisten sietokykyä voidaan lisätä ja samalla mahdollista ilvesvastaisuutta vähentää sallimalla kannanhoidollinen metsästys, joka samalla lisää ilveksen arvostusta arvokkaana riistaeläimenä.

Alueelliset rajoitukset

Asetuksessa asetetaan alueellisia rajoituksia kannanhoidolliseen metsästykseen ilveskannan hoitosuunnitelman eri kannanhoitoalueita koskevien tavoitteiden johdosta. Asetuksen verotusprosentti on seuraava: muun Suomen kannanhoitoalueella sallitaan noin 14 % verotus, joka tarkoittaa 320 ilvestä. Lupia tulee kohdentaa ilveksen tihentymäalueille ja alueille, jossa kanta on vakaa tai nousussa edellisen vuoden kanta-arvioon verrattuna. Alueilla, jossa ilveksiä on tiheydeltään harvassa verrattuna maapinta-alaan tai kanta-arvio osoittaa selvää kannan laskua (taulukko 1), ei ilveskantaa ole syytä verottaa. Rajoituksella ei ole kuitenkaan tarkoitus estää poikkeuslupien myöntämistä alueille, joilla viimeisin kanta-arvio on muutaman pentueen verran edellisvuotta pienempi, mutta kyseessä on paremminkin vuosien välinen heilunta kanta-arvioluvussa, kuin selvä kannan lasku.

Poronhoitoalueella ilveskanta on harva, havaintoaineisto alueellisesti huonosti kattavaa ja siellä esiintyy vain noin 3 % Suomen arvioidusta ilveskannasta. Verotus perustuisi siellä porovahinkojen mahdollisimman tehokkaaseen vähentämiseen. Poronhoitoalueen ilveksen porotalouselinkeinolle aiheuttamat vahingot ovat edelleen huomattavat ja vuonna 2021 ilveksen tappamia poroja löydettiin 716 (707) kappaletta ja laskennallinen vahinko oli noin 1 430 000 euroa (1 220 000). Suluissa edellisen vuoden määrät ja summat. Alkuvuoden (1.1-7.9.) alustavat tulokset (taulukko 3) näyttäisivät, että ilveksen aiheuttamat porovahingot nousevat

1 900 000 euroon vuoden loppuun mennessä.

Poronhoitoalueelle ei aseteta kiintiötä edellisvuosien tapaan. Suomen riistakeskus on silti velvollinen varmistamaan myöntäessään poikkeuslupia poronhoitoalueelle, että päätös on luontodirektiivin sekä kansallisten metsästystä koskevien säännösten mukainen.[[12]](#footnote-12) Toisin sanoen Suomen riistakeskuksen tulee tapauskohtaisesti harkita myös poronhoitoalueen osalta ennen päätöksen tekemistä vielä erikseen, onko muuta tyydyttävää ratkaisua ja haittaako metsästys suotuisan suojelutason säilyttämistä. Harkintavaltaa rajaavat myös EU:n luontodirektiivissä (92/43/ETY) mainitut myöntämisperusteet ja niiden tulkintasisältö, mikä on muotoutunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen ratkaisujen sekä luontodirektiivin mukaisesta yhteisön tärkeinä pitämien eläinlajien tiukasta suojelusta annetun ohjeasiakirjan kautta.

Erityistä

Päivitetyssä hoitosuunnitelmassa linjataan, että metsästysvuoteen 2016–2017 saakka ilveskannan hoidon tavoitteena oli muun Suomen alueella ilveskannan kasvun hidastaminen ja ilveskannan pienentäminen alueilla, joilla se on ollut tiheämpi. Ilveskannan käännyttyä laskuun, on kannanhoidon ensisijaisena tavoitteena löytää oikea verotusmäärä, jolla kannanlasku saadaan tasoittumaan ja ilveskanta vakiintumaan paikallisesti hyväksyttävälle tasolle. Ilveskanta on ollut Luonnonvarakeskuksen kanta-arvion mukaan kasvussa jo kahtena peräkkäisenä vuonna, mutta nyt kasvu on enää hienoinen.

Kannanhoidollinen metsästys siten, että poikkeuslupia voidaan myöntää alueellisesti kattavasti antaa mahdollisuuden paikallisen omistajuuden kehittymiselle ja mahdollistaa myös ilveksen riista-arvon säilymisen vaarantamatta suotuisaa suojelutasoa. Muun Suomen ilveskannan hoidossa on mahdollista huomioida myös ilveksen nauttima hyväksyntä kansalaisten taholta ja voimakas pienten hirvieläinten kantojen kasvu. Pienten hirvieläimien ja ilveksen välisestä suhteesta käytävä keskustelu onkin lisääntynyt etenkin vuonna 2021 valkohäntäpeura- ja metsäkauriskantojen yhä kasvaessa. Kun tarkastellaan ilveksen vaikutuksia sen saalislajeihin, on huomioitava useita eri tekijöitä, jotka vaikuttavat niin saalistajaan (ilves) kuin saalislajeihin. Näitä ovat esimerkiksi maisemarakenne, säätila ja saalisyhteisön rakenne. Ihmisen harjoittamalla riistanruokinnalla on merkitystä ilveksen saalistukselle. Lisäksi on huomioitava, että ilvessukupuolien välisessä ravinnonkäytössä on eroja. Vaikka ilves tappaa runsaastikin pieniä hirvieläimiä, se ei välttämättä pysty säätelemään saalistamiensa lajien kantoja. Siksi onkin tehtävä selkeä ero puhuttaessa ilveksen vaikutuksesta riistan hyödyntämiseen ja ilveksen mahdollisesta vaikutuksesta saalislajiensa kantoihin niiden säätelijänä. Suurimmalla osalla muun Suomen kannanhoitoaluetta esiintyy suhteellisen runsas ilveskanta samoilla alueilla, joilla pienten hirvieläinten saalismäärät ovat pieniä. Ilveksen on eri tutkimuksissa todettu saalistavan myös muita pienpetoja. Suomessa kiinnostuksen kohteena on erityisesti ilveksen saalistus, joka kohdentuu kettuun ja supikoiraan. Näihin lajeihin kohdistuvan saalistuksen kautta ilveksellä voi olla välillinen positiivinen vaikutus niin kanalintu- jänis- kuin metsäkauriskantoihinkin.

Luonnonvarakeskuksen kannanseurannan ja sitä tukevan tutkimustyön perusteella suurpedot ovat potentiaalisin metsäpeuran heikkoa vasatuottoa ja kuolevuutta aiheuttava ensisijainen tekijä. Luonnonvarakeskuksen metsäpeurojen vasaseurannat osoittavat, että panta-aineistosta vain kolmasosa syntyneistä oli elo-syyskuussa enää hengissä. Lisäksi suurpedot aiheuttavat hävikkiä aikuisille metsäpeuroille, joiden kuolinsyistä noin 60 % on määritetty suurpetojen osalle (82 kuollutta ja löydettyä pannoitettua vaadinta vuosina 2010–2019, joista 49 oli suurpetojen tappamia). Metsäpeura-alueilla ilveskannat ovat laskussa tai lähes ennallaan, joten enää ei ole perusteltua suunnata kovin voimallista verotusta niille alueille. Huomiota tulee kiinnittää edelleen alueisiin, jonne metsäpeuroja on suunniteltu siirrettävän osana Metsäpeura Life -hanketta. Poronhoitoalueen ilvesvahingot ovat edelleen suuret, joten lupien kohdentaminen myös muualla poronhoitoalueen eteläpuolella saattaa vähentää nuorien yksilöiden siirtymistä poronhoitoalueelle ja näin vähentää porovahinkoja.

Maa- ja metsätalousministeriö toteaa, että Suomen riistakeskuksen tulee harkita ennen poikkeuslupapäätöksen tekemistä vielä erikseen, onko alueittain muuta tyydyttävää ratkaisua ja haittaako metsästys suotuisan suojelutason säilyttämistä. Suomen riistakeskuksen tulee selvittää metsästyslaissa säädetyistä poikkeusluvista annetun valtioneuvoston asetuksen nojalla metsästyslain 41 a §:n 1-3 kohdan tapauksissa (ns. vahinkoperusteiset poikkeusluvat) poikkeusluvan kohteena olevan riistaeläinlajin kannan tai kannan tilan haetulla poikkeuslupa-alueella, yksilön käyttäytymisen haetulla poikkeuslupa-alueella, tarvittaessa mm. viranomaisten tiedot, jotka liittyvät poikkeusluvan hakuperusteeseen sekä toimenpiteet, jotka poikkeusluvan sijasta voitaisiin toteuttaa. Tämä Suomen riistakeskuksen täytyy todentaa erikseen jokaisen lupahakemuksen kohdalla sekä lisäksi dokumentoida tarkasti poikkeuslupapäätökseen kaikki luontodirektiivin 16 artiklan 3 kohdassa mainitut yksityiskohtaiset muotovaatimukset, jotta luontodirektiivin jäsenvaltioille asettamat velvoitteet raportoinnista voidaan täyttää.

1. Esityksen vaikutukset

Esitys pohjautuu Luonnonvarakeskuksen laatimaan populaatiomalliin, jonka mukaan kanta kestää vähentymättä noin 16 % verotuksen. Nyt esitetty verotusmäärä on tätä alhaisempi, koska ilveskanta on viime vuoden tasolla. Käytetty malli tarjoaa hyvät lähtökohdat arvioida Suomen ilvesten kannankehityksen viimeisen viidentoista vuoden aikaisia vaiheita analyyttisesti.

Komissio on tilannut raportin LCIE:ltä (the Large Carnivore Initiative for Europe) suurpetojen kannanhallintaa koskevista parhaista käytännöistä. Komissio myös suosittelee jäsenvaltioille raportin sisältämiä ohjeita[[13]](#footnote-13). Vaikka tämä asiakirja ei ole velvoittava, myös se sisältää luontodirektiivin tulkitsemisen kannalta relevantteja seikkoja. LCIE:n asiakirjassa nostetaan suurpetojen metsästyksen osalta relevantteja hyötyjä.

Raportissa[[14]](#footnote-14) LCIE uskoo, että se suurpetojen metsästys voi olla yhteensopivaa niiden suojelun kanssa monilla alueilla ja tilanteissa. LCIE toteaa, että on tärkeää muistaa, että suurpetojen suojelu ei välttämättä tarkoita tiukkaa suojelua.

LCIE:n mukaan suurpetojen metsästyksen mahdolliset hyödyt ovat seuraavat: (1) Antaa pitkien perinteiden säilyä maaseutualueilla, joilla esiintyy suuria suurpetoja. (2) Lisää suurpetojen läsnäolosta seuraavaa sietokykyä metsästäjien keskuudessa, jos he voivat pitää niitä arvostettuina riistaeläiminä tai tulonlähteenä ennemmin kuin kilpailijoina. (3) Lisää vaikutusmahdollisuuksia paikallisille ihmisten keskuudessa, joiden on elettävä samoilla alueilla kuin suurpedot. (4) Säilyttää suurpetojen tiheyden sillä tasolla, että vahingot tuotantoeläimille ja luonnonvaraiselle riistalle pysyy hyväksyttävinä. Lisäksi metsästäjät voivat auttaa tiettyjen yksilöiden poistossa, esimerkiksi niiden, jotka erikoistuvat karjan tappamiseen. (5) Auttaa ylläpitämään suurpetojen arkuutta, mikä vähentää mahdollisia konflikteja. (6) Mahdollisesti tarjoaa mahdollisuuden myydä näiden lajien metsästystä ja saada näin tuloja maaseutualueille. (7) Alueilla, jonne suurpedot ovat palaamassa, se voi lisätä pitkäaikaista hyväksyntää, jos kantojen kasvunopeus hidastuu. (8) LCIE vastustaa voimakkaasti salametsästystä kaikissa olosuhteissa ja ymmärtää, että se on suuri uhka suurpetokantojen selviytymiselle monilla alueilla. LCIE uskoo kuitenkin, että laillisen metsästämisen salliminen auttaa vähentämään salametsästystä, jos paikalliset ihmiset kokevat olevansa mukana lajien hallintaprosessissa. (9) Metsästyksen mahdollistavan populaation saavuttaminen voi olla vertailuarvo suojelu- tai palautussuunnitelman onnistumiselle - tämä osoittaa myös suojelusuunnitelman joustavuuden eri sidosryhmille.

Maa- ja metsätalousministeriö tavoittelee useita edellä mainittuja hyötyjä tällä asetuksella purkamalla ilveskannasta johtuvaa painetta ottamalla ekologiset, taloudelliset ja sosiaaliset tekijät tasavertaisina huomioon niin tavoiteasettelussa kuin toiminnassakin, koska nämä kolme näkökulmaa ovat selkeässä riippuvuussuhteessa toisiinsa.

Vaikka aikuiskuolleisuuden aiheuttajana aineistot osoittavat muiden suurpetojen (erityisesti susi ja karhu) olevan ilvestä merkittävämmässä roolissa, esitys voi jonkin verran parantaa metsäpeuran vasatuottoa ja vähentää kuolleisuutta, kun ilveslupia kohdennetaan metsäpeurojen vasonta-alueille. Kannanhoidollisen metsästyksen lisäksi vahinkoperusteisella pyynnillä, jota ei ole erikseen tällä asetuksella rajattu, voidaan vaikuttaa kansalaisten hyväksynnän ylläpitämiseen ja sen käyttö voi vähentää myös merkittävistä vahingoista maksettavia korvauksia, ellei kohteen suojaaminen akuutissa tilanteessa ole mahdollista (muu tyydyttävä ratkaisu).[[15]](#footnote-15).

Populaatiomalli koskee vain poronhoitoalueen ulkopuolella olevaa muun Suomen kannanhoitoaluetta. Poronhoitoalueelle se ei sovellu. Poronhoitoalueella pyritään edelleen ensisijaisesti vähentämään ilveksen aiheuttamia erityisen merkittäviä vahinkoja myös kannanhoidollisella metsästyksellä, mutta kiintiön asettaminen ei ole tarpeellista.

Luontodirektiivin lajiraportoinnissa 2013–2018 ilves arvioitiin levinneisyytensä ja populaatiokoon perusteella olevan myös suotuisan suojelun tasolla.

Koska vain tulevaa metsästysvuotta koskevan asetuksen taustalla olevaa mallia päivitetään vuosittain, toteutuneen verotuksen vaikutusta voidaan seurata ja tarvittaessa verotusprosenttia voidaan muuttaa. Muutoksia kannan koossa onkin syytä tarkastella usean vuoden ajanjaksoina, koska yksittäisen vuoden metsästysverotuksen kokonaisvaikutus ilveskannan kehitykseen riippuu sitä edeltäneiden vuosien ja välittömästi seuraavien vuosien metsästysverotuksen määrästä. Ilveskannan kehitykseen vaikuttavat myös monet vaikeasti ennakoitavat muut tekijät, kuten muutokset saaliseläinkantojen koossa, ilvesten luontaisessa kuolevuudessa, elinympäristön laadussa ja sääolosuhteissa. Enimmäismäärät eivät yksittäisen metsästyskauden tasolla vaaranna Suomen ilveskannan elinvoimaisuutta poronhoitoalueen ulkopuolisella kannanhoitoalueella.

Kannan elinvoimaisuus tai suotuisan suojelun taso eivät kuitenkaan ole uhattuina. Viimeisimmässä uhanalaisuustarkastelussa (2019) ilves muuttui silmälläpidettävästä (NT) elinvoimaiseksi (LC)[[16]](#footnote-16).

Poronhoitoalueella kiintiöstä luopuminen on luonut Suomen riistakeskukselle aiempaa enemmän joustoa vahinkotilanteen mukaan etenkin niissä tilanteissa, jossa vahinkoperusteisten lupien käyttö on ollut ongelmallista vahinkoa aiheuttavan yksilön kohdentamisvaikeuksien takia etenkin sulan maan aikana. Myös pidentynyt metsästysaika mahdollistaa ilveskannan tehokkaamman säätelyn ja vahinkojen vähentämisen, mikäli keliolosuhteet ovat pyynnin kannalta otolliset. Maa- ja metsätalousministeriöllä ei ole lakiin perustuvaa velvollisuutta antaa kiintiöasetusta, vaan metsästyslain 41 §:n 5 momentissa todetaan, että poikkeuslupien vuotuista saaliin määrää *voidaan* rajoittaa. Kiintiö itsessään ei johda yhdenkään ilveksen tappamiseen, vaan on eräänlainen ylimääräinen turva, että vaikka kiintiö täyttyisi, ei suotuisaa suojelutasoa vaaranneta. KHO on tämän todennut päätöksessään (10.9.2006, taltionro 1499) seuraavasti: poikkeusluvasta päättävä taho [nyk. Suomen riistakeskus] on velvollinen varmistamaan, että kukin päätös on luontodirektiivin ja kansallisten säädösten mukainen, niin että kulloinkin kysymyksessä oleva metsästys ei vaaranna suotuisaa suojelutasoa ja että muuta tyydyttävää ratkaisua ei ole. Ministeriön kiintiö turvaa omalta osaltaan sääntelyn mukaista harkintaa. Asiaa käsiteltiin myös Euroopan yhteisöjen Suomen susien metsästystä koskevassa ratkaisussa (C-342/05), jossa todettiin, että tämä raja, joka vahvistetaan sen yksilöiden määrän perusteella, joka voidaan biologisesti poistaa kyseistä lajia vaarantamatta, muodostaa vain kehyksen, jonka puitteissa voidaan myöntää pyyntilupia, kun luontodirektiivin 16 artiklan 1 kohdan mukaiset edellytykset lisäksi täyttyvät.

Luonnonvarakeskus on todennut, että poronhoitoalueen ongelmat ovat alueen suuri pinta-ala, petoyhdysmiesverkoston harvuus ja pentuehavaintojen pieni määrä. Näin ollen maa- ja metsätalousministeriö katsoo, että verotuksen pohjana toimii kiintiötä paremmin alueen ilveksen aiheuttamisen porovahinkojen kehitys, jota voidaan seurata lähes reaaliaikaisesti Riistavahinkorekisterin kautta. Kiintiön asettaminen on tässä mielessä tarpeetonta, kun otetaan vielä huomioon, että vain noin 3 % ilveskannasta esiintyy poronhoitoalueella.

1. Asian valmistelu

Maa- ja metsätalousministeriössä on valmisteltu virkatyönä ehdotus maa- ja metsätalousministeriön asetukseksi poikkeusluvalla sallittavasta ilveksen metsästyksestä metsästysvuonna 2022–2023. Siinä asetetaan suurin sallittu saalismäärä ja rajataan alue, jossa poikkeuslupaharkintaa voidaan Suomen riistakeskuksen toimesta tehdä. Maa- ja metsätalousministeriöllä on ollut käytössään tätä asetusluonnosta lausunnolle laitettaessa Luonnonvarakeskuksen raportti (28.6.2022) Suomen ilveskanta 2022 ja päivitetty ilveskannan hoitosuunnitelma (15.10.2021). Lausuntoaika on lyhyt johtuen asetuksen luonteesta (Suomen riistakeskuksen toimivaltaa rajoittava asetus), jossa hyödynnetään ajantasaisinta Luonnonvarakeskuksen ilveskannasta saatavaa tietoa ja metsästyksen aloitusajankohdasta (1.12.2022) sekä valitusaikojen (30+7 päivää) huomioon ottamisesta johtuen.

Esitysluonnoksesta pyydettiin lausuntoja seuraavilta tahoilta: ympäristöministeriö, sisäministeriön poliisiosasto, Rajavartiolaitos, Luonnonvarakeskus (Luke), Suomen riistakeskus, Suomen ympäristökeskus (SYKE), Metsähallitus, Paliskuntain yhdistys, Saamelaiskäräjät, Maa- ja metsätaloustuottajian Keskusliitto (MTK), Svenska lantbruksproducenternas centralförbund (SLC), Suomen Luonnonsuojeluliitto, WWF Suomi, Suomen Metsästäjäliitto ry ja Natur och Miljö r.f., Luonnonsuojeluliitto Tapiola sekä Luonto-Liitto.

Lausuntoja annettiin yhteensä 13. Lausuntoyhteenveto on liitteessä 1. Asetuksen määrää ei muutettu, mutta asetusmuistioon tehtiin joitakin korjauksia lausuntojen perusteella. Yleisesti ottaen suurin osa lausunnonantajista piti asetuksen määrää ja aluetta perusteltuna, mutta etenkin luonnonsuojelujärjestöt, YM ja SYKE pitivät määrää liian suurena ja katsoivat, että poronhoitoalueelle tulisi olla oma kiintiö. Määrällisistä ehdotuksista esimerkiksi SYKE katsoi 12% verotustason olevan riittävä ja SLL olisi hyväksynyt 200 ilveksen kiintiön muun Suomen alueelle ja poronhoitoalueelle 15 ilveksen kiintiön. Paliskuntain yhdistys ja Saamelaiskäräjät puolestaan kannattivat esitystä, ettei poronhoitoalueelle tarvita kiintiötä vahinkokehityksen johdosta. Lausunnot kokonaisuudessa on saatavissa maa- ja metsätalousministeriön kirjaamosta.

1. Voimaantulo

Maa- ja metsätalousministeriön asetus ehdotetaan tulevaksi voimaan mahdollisimman pian.

LIITE 1

10.10.2022

Lausuntoyhteenveto maa- ja metsätalousministeriön asetuksesta ilveksen kiintiöksi vuodelle 2022-2023. Lausunnoista on pyritty poimimaan olennaisimmat näkemykset. Lausunnot kokonaisuudessaan on saatavissa maa- ja metsätalousministeriön kirjaamosta.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lausunnon antaja | Palaute | Toimenpide/kommentti |
| WWF Suomi | WWF on toistuvasti esittänyt, maa- ja metsätalousministeriön perustelut luontodirektiivin määräyksistä poikkeamiseen ilveskannan tietoiseen rajoittamiseen johtavalla metsästysverotuksella ovat erittäin hataralla pohjalla ja edustavat kapean väestönosan näkemyksiä. WWF pitää esitettyä suurinta sallittua 320 ilveksen saalismäärää poronhoitoalueen eteläpuolisessa Suomessa liian suurena. WWF ei kategorisesti vastusta ilveksen kannanhoidollista metsästystä, mutta saalismäärän on oltava kohtuullinen ja poikkeuslupien on oltava asianmukaisen selkeästi ja tiedepohjaisesti perusteltuja. Erityisesti niillä alueilla, joilla valkohäntäpeurakanta koetaan kasvavaksi ongelmaksi, ilveskannan tulee antaa kasvaa nykyisestä. Poronhoitoalueella elää Luonnonvarakeskuksen arvion mukaan vain noin 65 ilvestä. Suotuisan suojelun taso, joka on ilveksen kannanhoidon lähtökohtana, sisältää määritelmänsä mukaan sen, että lajin luontainen levinneisyysalue ei pienene. Tämä tulee ottaa huomioon asettamalla myös poronhoitoalueelle oma kiintiö, joka on riittävän alhainen varmistamaan, että ilveksen levinneisyysalue ei pienene poronhoitoalueella. Yhtenä perusteluna kannanhoidolliselle metsästykselle maa- ja metsätalousministeriö esittää ilveksen metsäpeuraan kohdistaman predaation vähentämistä. Tämä peruste on ohuella pohjalla, sillä ilveksen merkitys metsäpeuran saalistajana on tutkimuksen mukaan suurpedoista vähäisin: ilves tappoi vain 8 % kaikista suurpetojen tappamista metsäpeuroista.Ilveksiä koskevassa korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä KHO:2022:48 todetaan seuraavaa: ”Suomen riistakeskuksen päätöksestä ei käynyt selvästi ja täsmällisesti ilmi, mihin luontodirektiivin 16 artiklan 1 kohdan e alakohdan mukaiseen ja sen myötä myöskään metsästyslain 41 a §:n 3 momentin soveltamisen edellytyksenä olevaan hyväksyttävään päämäärään myönnetyllä ilveksen kannanhoidollista metsästystä koskevalla poikkeamisella oli pyritty. Pelkästään kansallisen hoitosuunnitelman yleisten tavoitteiden toteuttaminen ei ollut riittävä peruste poikkeusluvan myöntämiselle. Myöskään kannanhoidollinen metsästys sellaisenaan ei voinut olla edellä tarkoitettu hyväksyttävä päämäärä. Sillä seikalla, että metsästyksellä ei käytännössä olisi ollut haitallista vaikutusta ilveksen suojelun tasoon, ei ollut tässä suhteessa merkitystä. Korkein hallinto-oikeus katsoi, että poikkeusluvalla tavoiteltua päämäärää hakemuksen kohteena olevalla alueella ei ollut kyetty tukemaan selvin ja täsmällisin perusteluin. Poikkeuslupaa ei olisi näin ollen voitu luontodirektiivin 16 artiklan 1 kohdan e alakohdan mukaan myöntää. Hakemus olisi tullut hylätä metsästyslain 41 a §:n 1 ja 3 momentin vastaisena.”Lisäksi Vaasan hallinto-oikeus on todennut Lauhavuoren susien kaatolupaan liittyvässä päätöksessä seuraavaa: ”Poikkeuslupapäätöksessä oli viitattu kansallisessa susikannan hoitosuunnitelmassa sekä maa- ja metsätalousministeriön asetusmuistiossa esille tuotuihin sosioekonomisten konfliktien vähentämiseen, suden hyväksyttävyyden edistämiseen ja susien laittoman tappamisen ehkäisyyn. Näiden yleisten tavoitteiden toteuttamista ei voitu pitää riittävänä perusteena poikkeusluvan myöntämiselle, kun selvitystä poikkeusluvan kohteena olevaa aluetta koskien ei ollut esitetty. Kannanhoidollinen metsästys sellaisenaan ei sekään voinut olla edellä tarkoitettu hyväksyttävä päämäärä. Suomen riistakeskus ei ollut kyennyt osoittamaan täsmällisten tieteellisten tietojen perusteella, että poikkeusluvalla tavoiteltua päämäärää hakemuksen kohteena olevalla alueella kyetään saavuttamaan. Poikkeuslupaa ei näin ollen olisi voitu myöntää ja hakemus olisi tullut hylätä.”MMM:n esityksen mukaan kannanhoidollisella ilveksen metsästyksellä pyritään pääasiassa alla lueteltuihin tavoitteisiin. WWF:n käsityksen mukaan ministeriön esittämät perustelut eivät täytä oikeuskäytännössä asetettua vaatimustasoa:• suotuisan suojelutason saavuttaneen kannan tason vakiinnuttamiseen verotustason muutoksilla kannan kehityksen mukaan => WWF:n käsityksen mukaan kannanhoidollinen metsästys sellaisenaan ei ole hyväksyttävä syy• ylläpitämään ilvesten ihmisarkuutta => WWF:n käsityksen mukaan näin yleisesti määritelty tavoite ei ole riittävä• pitämään saaliin seurannalla ja kiintiön mitoituksella lisääntymisiässä oleviin naaraisiin kohdistuva verotus maltillisena => WWF:n käsityksen mukaan saaliin seurantatavat eivät ole peruste metsästykselle• vähentämään metsäpeuraan kohdistuvaa predaatiota => ks. yllä• vähentämään porovahinkoja kohdentamalla lupia poronhoitoalueelle siirtyviin nuoriin yksilöihin => WWF:n käsityksen mukaan vahinkoperustetta ei voi käyttää kannanhoidolliseen metsästykseen• lisäämään vaikutusmahdollisuuksia paikallisten ihmisten keskuudessa, joiden on elettävä samoilla alueilla kuin ilvekset => WWF:n käsityksen mukaan näin yleisesti määritelty tavoite ei ole riittävä• kasvunopeutta hidastamalla lisäämään pitkäaikaista hyväksyntää alueilla, jonne ilvekset ovat vasta palaamassa => WWF:n käsityksen mukaan näin yleisesti määritelty tavoite ei ole riittävä. |  |
| Suomen luonnonsuojeluliitto | Ihmiset suhtautuvat ilvekseen myönteisesti ja tuntevat iloa ja yllätystä kohdatessaan "tupsukorvan" tai sen jälkiä. Vain kymmenesosa suomalaisista kokee pelkäävänsä ilvestä. 2000-luvulla ilveksenmetsästyksen vastustus on kasvanut ja kansalaiset toivovat suurempaa ilveskantaa maahamme. Poronhoitoalueen eteläpuolella ilves ei juuri aiheuta vahinkoja. Vuosittain tapahtuu noin 5–40 lammas- ja koiravahinkoa. Vuoden 2021 vahingot olivat vain 25 500 euroa. Ilveksen metsästyskiintiötä määriteltäessä kauriskantojen voimakas kasvu on sivuutettu.Keskustelu pienten hirvieläinten aiheuttamista ongelmista on viime vuosina kasvanut merkittävästi. Suomessa valkohäntäkauriskanta on lähes kolminkertaistunut viimeisen vuosikymmenen aikana noin 120 000 yksilöön ja metsäkauriskanta noin 80 000 eläimeen. Siksi osa metsänomistajista, maanviljelijöistä, puutarhureista, liikenteen turvallisuusviranomaisista ja ihmisen terveydestä huolestuneista tahoista (runsas kauriskanta ylläpitää vahvaa puutiaiskantaa) pitävät pienten hirvieläinten kantoja liian runsaina. He näkevät ilveksen niihin kohdistaman saalistuksen myönteisenä. Lisäksi osa näistä lajeista on vieraslajeja, joten ilveksen metsästys niiden takia on ehdottomasti täysin vastoin maa- ja metsätalousministeriön vieraslajistrategiaa.Ilveksen metsästystä suunniteltaessa sen verotusta tulee vähentää varsinkin Varsinais-Suomessa Hämeessä ja Uudellamaalla, joilla halutaan vähentää pienten hirvieläinten kantoja. Luonnonsuojeluliiton esitys kiintiöksi Ilveskannan hoidon linjaukset ovat metsästäjäpainotteisia, kun siinä esitetään 320 yksilön ilveskiintiötä poronhoitoalueen eteläpuolelle. Kansalaisten yleisen toivomuksen mukaan kiintiötä tulisi pienentää. Suuremmasta ilveskannasta on enemmän taloudellistakin hyötyä kuin haittaa, minkä tulee painaa ilveksen metsästyskiintiötä määriteltäessä. Suomen luonnonsuojeluliitto esittää 200 ilveksen kiintiötä, josta tulee vähentää kaikki ihmisen aiheuttama kuolleisuus. Myös poronhoitoalueelle tulee määrittää 15 ilveksen kiintiö metsästyksen rajoittamiseksi sielläkin. |  |
| Rajavartiolaitoksen esikunta | Lausunnolla olevan asetusluonnoksen mukaan poikkeusluvan perusteella saaliiksi saatujen ilvesten määrä saisi olla enintään 320 yksilöä poronhoitoalueen ulkopuolella. Ilveksen metsästyskiintiö olisi sama kuin edellisellä metsästyskaudella. Poronhoitoalueella saalismäärää ei rajoitettaisi. Kyse olisi ns. kannanhoidollisesta metsästyksestä. Sisäministeriön rajavartio-osasto pitää asetusluonnosta perusteltuna, sillä metsästyskiintiön avulla vaikuttaa löytyneen suotuisa suojelun taso. Ehdotettu metsästyskiintiö ei vaikuttaisi välittömästi Rajavartiolaitoksen operatiiviseen toimintaan etenkään silloin, jos poikkeusluvat jakautuvat poronhoitoalueen ulkopuolella tasaisesti ympäri Suomea. |  |
| Paliskuntain yhdistys | Petovahinkomäärät ovat poronhoitoalueella mittavat ja teurasporomäärät ovat laskeneet paikoin erittäin alhaisiksi. Petojen aiheuttamista porovahingoista löytyy vain murto-osa. Ilvekset aiheuttavat huomattavia porovahinkoja vuosittain ja lausunnolla olevan asetuksen taustamuistiossa niiden aiheuttamien vahinkojen euromääräisen suuruuden arvioidaan kuluvan vuoden osalta nouseva 1,9 miljoonaan euroon. Petovahinkokertymät vaikeuttavat erittäin merkittävästi siitosporojen jalostusta, vähentävät teurasporojen määrää ja näiden myötä heikentävät koko elinkeinotoiminnan ketjua. Lisäksi pedoista aiheutuu mittavia kustannuksia paliskunnille ja poronomistajille muun muassa porojen jatkuvan paimennustarpeen, löytymättömän hävikin ja petojen poistotoimien vuoksi.Ilveksen hoitosuunnitelman mukaan tavoitteena ei ole lisätä ilveskantaa poronhoitoalueella. Ilvesten määrä poronhoitoalueella arvioidaan pysyneen ennallaan. Ilveskanta on Oulun poronhoitoalueen eteläpuolisella alueella vahva, mikä lisää huomattavasti porovahinkojen riskiä. Tämän vuoksi metsästystä Lapin maakunnan poronhoitoalueen ulkopuolisilla alueilla sekä Kainuun ja Pohjois-Pohjanmaan poronhoitoalueen vastaisilla alueilla tulee lisätä porovahinkojen vähentämiseksi.Porotalouden kokemien menetysten hallinta edellyttää joustavuutta poronhoitoalueen petokantojen säätelyssä. Asiassa tulee seurata löydettyjen porovahinkojen määrää, sillä havainnoitsijaverkostoon perustuvat kanta-arviot eivät anna poronhoitoalueella luotettavaa kuvaa petokantojen koosta. Tämä poronhoitoalueen erityispiirre on huomioitu muistiossa hyvin.Asetuksessa ei esitetä poronhoitoalueelle ilveskiintiötä. Poronhoitoalueen saalismäärää ei rajoiteta. Tämä on perusteltu linjaus ja mahdollistaa joustavamman käytännön muuttuvien tilanteiden mukaisesti. Porovahinkojen hallinnassa sekä kannanhoidollisten että vahinkoperusteisten poikkeuslupien joustavan myöntämisen mahdollisuus on ratkaisevan tärkeää. Valtion talousarvioissa petovahinkoihin varattu määräraha on ollut pitkään alimitoitettu. Vuoden 2021 vahingot saatiin korvattua kokonaisuudessaan vasta valtion lisätalousarvion kautta eikä talousarvioesityksessä porovahinkoihin varattu määräraha tule riittämään kuluvan vuoden vahinkojen korvaamiseen täysimääräisesti. Tämä edellyttää vastatoimena vahinkomäärien leikkaamista petokantojen tehokkaammalla kontrolloinnilla. Tilanne tulee huomioida poistolupien määrittämisessä ja myöntämisessä. Lupakäytäntöjä tulee edelleen joustavoittaa ja prosessia nopeuttaa, jotta vahinkokertymien muodostumiseen voidaan tehokkaasti puuttua. Esitämme, että ministeriö alkaa viipymättä valmistella ilveksen keskeytysmetsästyksen aloittamista poronhoitoalueella. |  |
| Suomen metsästäjäliitto | Viimeisimmässä uhanalaisuustarkastelussa (2019) ilves muuttui silmälläpidettävästä (NT) elinvoimaiseksi (LC). Lisäksi viimeisimmässä luontodirektiivin lajiarvioinnissa 2012 - 2017 ilves arvioitiin levinneisyytensä ja populaatiokoon perusteella olevan myös suotuisan suojelun tasolla. Ilveskannan elinvoimaisuus tai suotuisan suojelun taso eivät ole millään tavoin uhattuina poikkeusluvilla tapahtuvasta metsästyksestä huolimatta. Metsästäjäliiton näkemyksen mukaan ilveskantaa tulee jatkossakin kansallisesti säädellä ensisijaisesti kannanhoidollisella metsästyksellä, kuten muitakin suurpetoja. Tämä tulee viime kädessä pyrkiä varmistamaan suurpetojemme (ilves, karhu, susi) siirtämisellä luontodirektiivin liitteestä IV liitteeseen V. Kuten asetusesityksen taustamuistiossakin todetaan, ilves ei ole enää pitkään aikaan ollut uhanalainen, vaarassa tai harvinainen eikä edes paikallinen mitä edellytetään liitteessä IV yhteisön tärkeinä pitämiltä lajeilta luontodirektiivin 1 artiklan g kohdassa. Metsästäjäliitto näkee, että vaikka aloite direktiivin liitesiirtoon täytyykin tulla komission suunnasta, tulee kaikkien suurpetoasioita hoitavien tahojen maassamme tehdä määrätietoisesti työtä - yhdessä muiden jäsenmaiden kanssa - komission vakuuttamiseksi liitesiirron välttämättömyydestä.Suurpetojen, kuten myös ilveksen metsästys rikastuttaa merkittävästi suomalaista eräkulttuuria. Metsästäjäliitto haluaa erityisesti nostaa esiin, että ilveksen arvo riistaeläimenä on kasvanut ja pysynyt korkealla nimenomaan valtakunnallisen ilvesjahdin pitkäaikaisen toteutumisen myötä. Ilveksen kannanhoidollinen metsästys on myös siltä osin perusteltua ja tärkeää. Kuten muidenkin suurpetojen osalta, kannanhoidollinen ilveksenmetsästys pitää yllä ihmisarkuutta. On ilveslajin itsensä etu, että siitä ei ajan mittaan kehity pihoissa ja talojen portailla kiertelevää haittaeläintä. Tärkeää lisäksi on, että ihmiset kokevat voivansa vaikuttaa asuinseutujensa elinolosuhteisiin. Tämä koskee osaltaan myös suurpetoja ja niiden suoraa tai epäsuoraa vaikutusta niihin ihmisiin, jotka jakavat elintilansa suurpetojen kanssa. Tutkimustiedon perusteella metsäpeurojen vasoille tapahtuva voimakas suurpetojen aiheuttama predaatio on myös asia, johon kannanhoidollisella ilveksenmetsästyksellä voidaan vaikuttaa. Liiton mielestä on tärkeää muistaa, että Suomella on jopa kansainvälinen erityisvastuu tämän ainutlaatuisen hirvieläimen säilyttämisessä. MetsäpeuraLife -hankkeen myötä on tehty merkittäviä taloudellisia panostuksia metsäpeurojen palauttamiseen entisille asuinsijoilleen Satakunnassa ja Pirkanmaalla. Tätä työtä ei tule vaarantaa tarpeettomasti altistamalla metsäpeuranvasat suurpetojen saalistukselle. Suurpetojen vaikutukset muihin riistalajeihin ja sillä perusteltu kannanhoidollinen metsästys on tunnustettu olevan myös Bernin sopimuksen hengen mukaista, sopimuksen pysyvän komitean näkemyksen mukaisesti.Koko Euroopan mittakaavassa suomalainen ilveksen kannanhoito käy malliesimerkiksi siitä, kuinka arvokasta riistaeläintä voidaan kestävästi vuodesta toiseen metsästää ja kanta samaan aikaan on saatu kasvamaan elinvoimaiseksi. On täysin kohtuutonta vaarantaa erinomaisesti toiminutta kansallista menettelyämme kannanhoidollisen metsästyksen suhteen pelkästään suojeluideologisista syistä, joita julkinen keskustelu aiheesta ajoittain viime aikoina on nostanut esiin.Liitto on kuullut piirejään asetusesityksen suhteen. Useiden Metsästäjäliiton piirien näkemyksen mukaan ilveskannan ennustemalli ei vastaa täysin kannan kehittymistä eikä siten todellista kannan kokoa. Piirien näkemyksen mukaan mallia on edelleen päivitettävä paremmin todellisuutta vastaavaksi.Yksi vuodesta toiseen toistettu tekijä kanta-arvioinnin haasteiden takana on se, että kansalaiset eivät enää ilmoita ilveshavainnostaan suurpetoyhdyshenkilöille. Kyse on todennäköisesti osaltaan havainnointijärjestelmää kohtaan osoitetusta luottamuksen puutteesta ja toisaalta väsymyksestä havainnointia kohtaan. Havaintojen ilmoittamattomuus aiheuttaa tiedon puutteellisuutta ja johtanee varovaisuusperiaatteen vuoksi kannan koon aliarviointiin. Lisäksi erityisesti tiheiden jäniseläinkantojen, piensorkkaeläinkantojen tai muiden erityisen runsaina esiintyvien ilveksen ravintokohteiden alueelta, mm. Varsinais-Suomesta on viime aikoina saatu lähes samanaikaisilla riistakamerahavainnoilla todennettuja viitteitä siitä, että ilvespentueen elinpiiri voisikin olla paikoin merkittävästi aiempaa luultua pienempi. Nykyinen kanta-arviojärjestelmä oletusarvoineen ilveksen elinpiirin koosta ei liiton mielestä ota tätä riittävästi huomioon, vaan se voi pahimmillaan johtaa pentuemäärien aliarvioon. Koska juuri ilvespentueiden määrä kanta-arvion muodostumisessa on erittäin keskeinen, Metsästäjäliitto näkee välttämättömäksi jatkossa kiinnittää asiaan erityishuomiota ilveksen kanta-arvion kehittämisessä. Paikalliset, varmennetut havainnot useammista ilvespentueista, kuin mitä aiempi tutkimustieto elinpiirin koosta antaa ymmärtää ja mitä huomioidaan lopullisessa Luonnonvarakeskuksen kanta-arvioraportissa, vievät osaltaan kanta-arviolta uskottavuutta kentällä. Luottamuksen rakentamiseksi ja palauttamiseksi tuleekin liiton mielestä tehdä aiempaa enemmän työtä.Metsästäjäliitto tukee ministeriön esitystä, jossa Suomessa poronhoitoalueen ulkopuolella metsästettäväksi ilvesten määräksi esitetään 320 yksilöä, mikä on 14% verotus ilvesten arvioidun aikuiskannan arviohaarukan keskiarvosta. Tällä lupamäärällä saataisiin paremmin kohdennettua lupia ongelma- ja tihentymäalueille ja kuitenkin pidettyä kanta jatkossakin vahvasti suotuisan suojelun tasolla. Esitetty verotusaste on jopa alhaisempi, mitä LUKE:n populaatiomallissa todetaan maksimiverotusmääräksi (MSY 16%) populaatiolle, joka odotusarvoisesti pysyy kyseisellä verotusmäärällä vakaana, eli siten toteuttaa kannanhoitosuunnitelmassa mainittua tavoitetta lisättynä vieläpä varmuusmarginaalilla. Metsästäjäliiton mielestä poikkeuslupia tulee kohdentaa erityisesti alueille, joilla ilveskanta on voimakkaimmin kasvanut viime vuodesta ja on tiheä, eli Etelä-Hämeessä, Etelä-Savossa ja Varsinais-Suomessa.Liitto haluaa muistuttaa, että ilveksen metsästys on perinteinen, haasteellinen mutta mielenkiintoinen metsästysmuoto, joka lyhyehkön metsästyskauden takia on erittäin riippuvainen lumiolosuhteista. On tarpeen huomioida, että monet ilveksen metsästyksessä käytettävät koirat toimivat myös muissa suurriistajahdeissa ja niiden koulutus luo paremmat edellytykset vastata tuleviin haasteisiin esimerkiksi SRVA-tehtävissä, joka on metsästäjien tuottamaa erittäin tärkeää palvelua yhteiskunnalle. |  |
| Metsähallitus | Ei lausuttavaa. |  |
| SYKE | Käsillä oleva ehdotus metsästyskiintiön perusteiksi sisältää paljon tärkeitä huomioita Suomen ilveskannan hoidosta. Kuitenkaan SYKE ei kannata linjausta, jonka mukaan ilveskiintiön on edellisvuoden tapaan 320 yksilöä. Tämä on ristiriidassa sen tutkitun tiedon kanssa, että suuremmasta ilveskannasta on enemmän hyötyä kuin haittaa, kuten SYKE on monissa aikaisemmissa lausunnoissa tuonut esille.Suomen ympäristökeskus esittää lausunnon ”Lausunto ilveksen hoitosuunnitelmaluonnoksen päivittämisestä (30.8.2021)” mukaisesti:Suomen ympäristökeskus esittää poronhoitoalueen eteläpuolisen ilveskannan vahvistamista noin 2500–3000 yksilöön. Ilveskannan kasvattamisesta on enemmän hyötyä kuin haittaa:- Poronhoitoalueen eteläpuolella ilveksestä ei juurikaan aiheudu haittaa. Vahinkoja on vuosittain korvattu keskimäärin noin 20 000 – 30 000 euron arvosta.- Ilves hillitsee osaltaan valkohäntäpeuran kannankasvua etenkin tihentymäalueilla. Valkohäntäpeuran aiheuttamat monet haitat, kuten maatalous- ja puutarhavahingot sekä peurakolarien määrän kasvu ovat nousseet vahvasti esille yleisessä keskustelussa.- Myös kauriskannat ovat Suomessa kasvaneet viime vuosina. Ilveksen saalistus ei ole uhka muille riistakannoille.- Radioseurantatutkimuksissa on todettu ilvesten käyttäneen sekä kettuja että supikoiria säännöllisesti ravinnokseen, minkä on havaittu hyödyntävän metsäjänis- ja metsäkanalintukantoja.- Asennetutkimuksissa ilvesten runsastumiseen suhtauduttiin pääasiassa myönteisesti. Kyselyyn vastanneista suomalaisista pääosa tunsi iloa ja yllätystä kohdatessaan ilveksen tai sen jälkiä, ja vain noin joka kymmenes ilmoitti pelkäävänsä ilvestä.Suomen ympäristökeskus esittää enintään 12 prosentin verotusprosenttia poronhoitoalueen eteläpuolelle, mikä kasvattaisi ilveskannan suotuisaa suojelutasoa ja hillitsisi valkohäntäpeurakannan ja -vahinkojen kasvua sekä vahvistaisi metsäjänis- ja metsäkanalintukantoja. Suomen ympäristökeskus esittää myös poronhoitoalueen ilveskannan hienoista kasvattamista, jotta Skandinavian ilvespopulaatio saisi geneettistä täydennystä. |  |
| Luonnonsuojeluliitto Tapiola | Kiintiö on tarpeeton. Ministeriön tulee ohjeistaa Suomen riistakeskusta hallintoprosessinsa suhteen EU-lainsäädännön oikeaantulkintaan.Ministeriön tulisi ohjeistaa Suomen riistakeskuksen hallintokäytäntöä siten, kuin perustuslakivaliokuntamietinnössään PeVL 48/2010 vp esittää. EU-lainsäädännön tulkinta päätöksenteossa on osoittautunuthaasteelliseksi tehtäväksi.Korkein hallinto-oikeus on linjannut luontodirektiivin liitteen IVa lajien osalta hallintokäytäntöjä seuraavissapäätöksissään, jotka nojaavat mm. EU-tuomioistuimen ennakkoratkaisuun asiassa C-674/17:ECLI:FI:KHO:2020:27ECLI:FI:KHO:2020:28ECLI:FI:KHO:2022:48Erityisesti ministeriön olisi tullut huomioida KHO:n ratkaisu vuodelta 2022, sillä se koskee nimenomaisestiilveksen kannanhoidollista metsästystä.Korkein hallinto-oikeus viittaa edellä mainittuun unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisuun asiassa C-674/17 ja katsoo, että pelkästään asetuksen tai kansallisen hoitosuunnitelman yleisten tavoitteidentoteuttaminen ei ole yksinään riittävä peruste poikkeusluvan myöntämiselle, ellei poikkeusluvasta samallailmene selvästi ja täsmällisesti se luontodirektiivin mukainen hyväksyttävä päämäärä, johonkannanhoidollisella metsästyksellä kyseisellä alueella pyritään, sekä se, miten metsästyksellä saavutettaisiintämä päämäärä.Päätöksen tehneen viranomaisen on perusteltava poikkeusluvan edellytysten täyttyminen. Korkein hallintooikeustoteaa, ettei Suomen riistakeskuksen päätöksestä käy selkeästi ja täsmällisesti ilmi, mihinluontodirektiivin mukaiseen hyväksyttävään päämäärään yhden ilveksen kannanhoidollista metsästystäkoskevalla poikkeuslupapäätöksellä on pyritty. Siltä osin kuin riistakeskuksen päätöksen perusteluina onollut tarkoitus viitata ilveskannan tihentymistä johtuvien sosiaalisten ongelmien lieventämiseenhakemuksen kohteena olevalla alueella, päätöksen perusteeksi ei ole tältä osin esitetty selvitystä. Näin ollenriistakeskus ei ole riittävällä tavalla perustellut poikkeusluvan päämäärää koskevan edellytyksentäyttymistä. |  |
| Ympäristöministeriö | Ilves on Suomen runsaslukuisin suurpeto, jonka läsnäolo on kuitenkin tutkimusten mukaan hyvinsiedetty. Lajin aiheuttamat kotieläinvahingot poronhoitoalueen ulkopuolella ovatkin vähäisiä. Muistiossaesitetään yhtenä perusteena ilveksen metsästykselle metsäpeuran kuolleisuuden pienentäminen.Ilves on kuitenkin tutkimuksen mukaan suurpedoista vähämerkityksisin metsäpeuran saalistajaja varsinkin aikuinen metsäpeura lienee ilveksen saliseläinten koon ylärajoilla. Ainoastaan 8% suurpedontappamista metsäpeuroista on arvioitu joutuneen ilveksen saaliiksi.Ympäristöministeriö korostaa ilveksen positiivisia vaikutuksia, sekä luonnon monimuotoisuuden ettäihmisten kannalta. Ilves hävittää tutkitusti tehokkaasti pienempiä petoeläimiä reviiriltään (supikoiria jakettuja, mahdollisesti myös merkittävissä määrin minkkejä). Tuoreen tutkimuksen mukaan supikoiraantiheys putosi riistakamerahavaintojen perusteella noin puoleen alueilla, joilla ilves ja susi olivatläsnä. Tästä (vieras)petojen poistosta hyötyvät kokonaisuutena mm. useat vähentyneet vesilinnut,kanalinnut ja metsäjänikset, vaikka ilves näitä lajeja ajoittain saalistaakin. Ilveksen vaikutus supikoirienpoistajana voidaan arvioida rahallisesti selvästi arvokkaammaksi kuin lajin aiheuttamat kotieläinvahingot,suhteutettuna esimerkiksi SOTKA-hankkeessa käytettyyn rahalliseen panokseen supikoirienpoistamiseksi. Ilveksen vieraspetosaalistus kohdistuu myös todennäköisesti ajallisesti ja alueellisestieri tavalla kuin ihmispyytäjillä, täydentäen työn tehokkuutta. Ilves lisäksi vaikuttaa pienempienpetojen käyttäytymiseen, edelleen pienentäen saalistuspainetta pienriistaa kohtaan.Ympäristöministeriö tukee myös Suomen ympäristökeskuksen lausuntoa (SYKE/2022/1709-1) siitä,että ilves hillitsee osaltaan myös valkohäntäpeuran kannankasvua etenkin tihentymäalueilla. Valkohäntäpeuraon myös vieraslaji, jonka aiheuttamat haitat ja vahingot ovat kannan kasvun myötä lisääntyneet.Siksi tulisi harkita ilvesten metsästyslupien rajoittamista etenkin pienten hirvieläintenkannan tihentymäalueilla.Kokonaisuutena arvioiden ilveksestä voidaan perustellusti todeta olevan monella lailla enemmänhyötyä kuin haittaa, eikä kannan pitämiselle metsästyksellä keinotekoisesti huomattavasti kantokykyäalhaisemmalla tasolla ole perusteita. Ympäristöministeriö esittääkin, että pitkän tähtäimen suunnitelmapitäisi olla ilveskannan selkeä kasvattaminen poronhoitoalueen eteläpuolella. Metsästysvuodelle2022-2023 suunniteltua kiintiötä pidämme siksi huomattavasti liian korkeana ja kiintiö tulisi arvioidauudelleen yllä esitetyistä lähtökohdista. |  |
| Suomen riistakeskus | Suomen riistakeskus pitää asetuksen tavoitteita perusteltuina. Ilveskanta on Luonnonvarakeskuksen kanta-arvion perusteella pysynyt pääosin ennallaan. Verotuksen suuntaamisessa on ollut usean vuoden aikajänteellä tavoitteena ilveskannan tason vakiinnuttaminen ja tiheyden tasoittaminen. Verotusta tullaan suuntaamaan maa- ja metsätalousministeriön asetusmuistion sekä ilveskannanhoitosuunnitelman linjausten mukaisesti alueille, joilla kanta on tiheä ja alueille, joissa ilveskanta on vakaa tai nousussa edellisen vuoden kanta-arvioon verrattuna. Suomen riistakeskus tuo esille, että viimeaikaisen oikeuskäytännön vuoksi ensimmäistä kohtaa olisi tarkoituksenmukaista muuttaa niin, että siinä todettaisiin, että pyritään suotuisan suojelutason saavuttaneen kannan kasvunopeuden säätelyyn verotustason muutoksilla kannan kehityksen mukaan.Kanta-arvion alueellisissa pentuemäärissä on vuosien välistä kanta-arviomenetelmään liittyvää heiluntaa. Ilveskannaltaan runsailla alueilla on tyypillistä, että vuosien väliset kanta-arvion pentuemäärät vaihtelevat muutamilla pentueilla. Tämä ei kuitenkaan pitkäaikaisen seurannan kokemusten perusteella vielä kerro siitä, että kanta olisi selvästi laskussa. Suomen riistakeskus esittää, että muistiota täydennettäisiin tältä osin maininnalla, joka selventäisi sitä, että rajoituksella ei ole tarkoitus estää poikkeuslupien myöntämistä alueille, joilla viimeisin kanta-arvio on muutaman pentueen verran edellisvuotta pienempi, mutta kyseessä on paremminkin vuosien välinen heilunta kanta-arvioluvussa, kuin selvä kannan lasku.Ilveskannan hoitoa kohtaan esitetty kritiikki on Suomen riistakeskuksen sidosryhmiltä ja alueellisilta riistaneuvostoilta saaman palautteen perusteella vähentynyt verrattuna aikaan, jolloin ilveskanta oli nykyistä suurempi. Suomen riistakeskuksen näkemyksen mukaan Suomen ilveskannan hoitoa voidaan siten pitää varsin onnistuneena. Kannanhoidollinen metsästys on tärkeä toimenpide ilveskannan hoidon kokonaisuudessa.Suomen riistakeskus katsoo, että asetusluonnoksessa esitetty verotusmäärä on ilveksen kannanhoitoa koskeva viimeaikainen oikeuskäytäntö huomioiden perusteltu. Luonnonvarakeskuksen kanta-arvion kehityksen, kanta-arviossa esitettyjen tietojen ja Luonnonvarakeskuksen ennustemallin perusteella voidaan arvioida, että esitetyn verotusmäärän puitteissa ilveskannan kasvua voidaan hidastaa. Kun verotuksen suuntaamisessa huomioidaan ilveskannan alueellinen kehitys, voidaan rajoittaa ilveskannan tihentymistä ja mahdollistaa kannan kasvu alueilla, joilla ilveskannan kasvu on tavoiteltavaa. Koska ilveskannan koon kehittymistä seurataan vuosittain, voidaan tulevien vuosien verotusmäärissä huomioida ilveskannan kehitys. |  |
| Alueelliset riistaneuvostot | Palautteissa asetusluonnosta pidettiin perusteltuna, eikä alueellisilla riistaneuvostoilla pääasiassa ollut huomautettavaa asetusluonnoksen sisältöön. Kaakkois-Suomen alueellisen riistaneuvoston palautteen mukaan luonnos on laadittu asiantuntevasti, ilveskanta on runsas ja kestää suunnitellun verotuksen. Uudenmaan alueellinen riistaneuvosto piti verotusmäärää maltillisena ja esitti että verotusmäärän pitäisi olla hieman esitettyä suurempi. Uudenmaan alueellinen riistaneuvosto piti tärkeänä sitä, että ilveksen metsästyksellä pystyttäisiin lisäämään ilvesten kanssa samoilla alueilla elävien paikallisten ihmisten vaikutusmahdollisuuksia ilveskannan hoidossa. Uudenmaan palautteessa esitettiin alueellisten rajoitusten muuttamista siten, että on selvästi todettavissa, että muutaman pentueen lasku kanta-arviossa ei johda kannanhoidollisen pyynnin lopettamiseen kyseisellä alueella. Perustelujen mukaan tämänkaltainen verotusmenettely ei olisi ekologisesti eikä sosiaalisesti kestävä, vaan tulisi johtamaan vaikeasti ennakoitavaan kannankehitystilanteeseen sekä suureen sosiaaliseen konfliktiin alueilla, joilla verotus yhtäkkiä kokonaan lopetetaan. Pohjois-Hämeen palautteessa oltiin huolissaan ilveshavaintojen ilmoittamisaktiivisuuden laskusta ja poikkeuslupamenettelyn vaikeutumisen vaikutuksesta ilmoitusaktiivisuuteen. Palautteen mukaan ilveksen elinpiirien koon tutkimusta erilaisissa ravinto-olosuhteissa tulisi lisätä. |  |
| MTK | MTK kannattaa esitettyä saaliskiintiötä. Ilveksen kannanhoidollisen metsästyksen jatkaminen on välttämätöntä. Kannan pitäminen kohtuullisena, ihmisarkuuden vahvistaminen, vahinkojen hallinta ovat keskeisiä kannanhoidollisen metsästyksen hyötyjä. MTK tukee ministeriön linjausta huomioida ilveskannan hoidossa tasavertaisesti ekologiset, taloudelliset ja sosiaaliset tekijät.MTK kiinnittää huomiota, ettei ilveskannan verotuksessa huomioida alueita, joissa valkohäntäpeuran ja metsäkauriin kannat ovat voimistuneet poikkeuksellisen suuriksi. Ilveksellä on osaltaan pienten hirvieläinten kannanhallintaa edistävä vaikutus, mikä tulisi huomioida kaatolupien alueellisessa kohdentamisessa. |  |
| Saamelaiskäräjät | Saamelaisten kotiseutualueella petotilanne on vakava, sillä petojen määrä on lisääntynyt viime vuosien aikana huomattavasti. Petojen aiheuttamista vahingoista kaikki eivät tule koskaan edes löydetyksi ja todennetuiksi maastosta. Poronhoitoalueella ilveksen aiheuttamat vahingot poronhoidolle ovat huomattavat. Kuten lausunnolla olevan asetusluonnoksen muistiossa tuodaan esille, vuonna 2021 ilveksen tappamia poroja löydettiin yhteensä 716 kappaletta ja aiheutunut laskennallinen vahinko oli noin 1 430 000 euroa. Alkuvuoden 2022 (1.1–7.9.) aikana ilveksen tappamia poroja on löydetty syyskuun alkuun mennessä jo 652 kappaletta ja arviona on, että ilveksen aiheuttamat porovahingot nousevat 1 900 000 euroon vuoden loppuun mennessä (s. 15-16).Poronhoitoalueen ilveskanta on kasvanut vuodesta 2006 ja ilvesten tappamia poroja löydetään nykyisin myös porohoitoalueen pohjoisosista. Maa- ja metsätalousministeriön nyt lausunnolla olevassa muistiossa todetaan, että kanta-arviota luotettavamman perustan ilveksen poikkeusluville poronhoitoalueella antavat ilveksen aiheuttamat porovahingot, joita voidaan seurata lähes reaaliaikaisesti Riistavahinkorekisterin kautta (s.4). Edellisvuosien tapaan, poronhoitoalueelle ei ehdoteta asetettavaksi kiintiötä, vaan kuten asetusluonnoksen 1 §:ssä todetaan, poronhoitoalueella saalismäärää ei rajoiteta. Saamelaiskäräjät pitää tätä hyvänä, sillä se antaa joustavuutta aina vallitsevan tilanteen mukaan.Saamelaiskäräjät kuitenkin muistuttaa, että ilveksen poistolupaprosessin tulee olla joustavaa ja nopeaa viranomaisten puolelta, jotta porovahingoilta vältytään. Ilveksen metsästys poikkeusluvin on käytännössä ainoa keino vähentää ilveksen aiheuttamia porovahinkoja. |  |
| Luonto-Liitto | Ilvesmetsästyksessä on kyse trofeemetsästyksestä, sillä kannanhoidollisesti ammutun ilveksenosia saa pitää itsellään. Luonto-Liitto katsoo, että ehdotettua 320:n ilveksen metsästyskiintiötä ei pidämyöntää.Vuonna 2014–2015 ilveksen kanta-arvio oli 2740–2890 yksilöä. Ilveskanta on sittemmin taantunutliiallisen kannanhoidollisen metsästyksen johdosta. Luonnonvarakeskuksen arvion mukaan Suomessaon ennen tulevaa 2022/2023 metsästyskautta arviolta elävän vain 2150–2405 yli vuoden ikäistä ilvestä.Metsästyskaudesta 2015/2016 lähtien on ammuttu kannanhoidollisesti ja vahinkoperusteisestiyhteensä noin 2344 ilvestä. Kannanhoidollisen ja vahinkoperusteisen metsästyksen lisäksi ilveksiäkuolee luontaisesti, liikenteessä ja laittoman metsästyksen vuoksi\*. Kokonaiskuolleisuus on sitensuurempi kuin esitetty metsästyskiintiö.Esityksen mukaan metsäpeurojen siirtoistutusalueilla tulee kiinnittää huomiota ilvesten lukumäärään.Kannanhoidollisen ilveksen metsästyksen yhtenä päätavoitteista on vähentää metsäpeuraankohdistuvaa predaatiota.Luonto-Liitto huomauttaa, että metsäpeura on riistaeläin, jota saa metsästää. Samaan aikaan kunmetsäpeuroja siirtoistutetaan eläintarhoista luontoon miljoonien eurojen hankkeella, metsäpeurantrofeemetsästystä kaupataan ulkomaalaisille metsästysharrastajille jopa 20 000 dollarilla \*\*.Metsäpeuroja ei suojella ampumalla niiden luontaisia saalistajia. Vahinkoa aiheuttavat peurat, japoronhoitoalueelle joutuneet peurat tulee voida siirtää elävänä uusille alueille.Ilves on luokiteltu EU:n luontodirektiivin tiukasti suojeltuihinlajeihin. Siitä huolimatta ilvekselle myönnetään vuosittain metsästyslupia, joilla pyritään estämäänilveskannan kasvua ja rajoittamaan lajin luontaista levittäytymistä.Metsästys ei ylläpidä ilveksen ns. ihmisarkuutta, eikä kuollut eläin opi pelkäämään ihmistä. Riista- jarauhoittamattomiksi eläimeksi luokitellut lajit eivät ole ihmisarkoja. Valtaosa nisäkkäistä ja linnuistaliikkuvat taajamissa, pihoilla, pihapiireissä ja elävät kaupungeissa sekä asutuksen läheisyydessä, vaikkaniiden saalismäärät liikkuvat kymmenissä tai sadoissa tuhansissa yksilöissä vuosittain. Villieläinten onpakko sopeutua ihmisten läsnäoloon, sillä asutusta, ihmistoimintaa ja teitä on lähes kaikkialla.Suurpetojen ja muiden villieläinten elintilaa kavennetaan myös metsien hakkuilla. Luonnoksessa esitetään, että ihmisten sietokykyä ilvestä kohtaan tulee lisätä metsästyksellä. Suurinosa suomalaisista suhtautuu ilvekseen kuitenkin myönteisesti, joten sietokyvyn lisääminen ei oleperusteltua. Perheryhmänä liikkuvien ilvesten metsästys muodostaa suuren riskin emon ampumiselle, jolloinpentujen selviytymismahdollisuudet heikkenevät. Luonto-Liitto katsoo, että ilvespentueet pitäärauhoittaa metsästykseltä kokonaan.Ilveksen perään voidaan laskea samanaikaisesti useita koiria, sillämetsästyksessä käytettävien koirien määrää ei ole rajoitettu. Koirien käyttö ilveksen metsästyksessäon kyseenalaista eikä sitä pidä sallia. Koirien käyttö ilveksen metsästämisessä aiheuttaa ilvekselle sekäkoirille kärsimystä.. Luonto-Liitto katsoo, että suurpetojen tilanne poronhoitoalueella on kestämätön. Onluonnon kannalta kestämätöntä, että 36 % Suomen pinta-alasta, joka käsittää laajoja erämaa-alueita,pidetään petovapaana. Poronhoitoalueen petopolitiikka estää suurpetojen liikkumisen Pohjoismaidenvälillä aiheuttaen lajien sisäsiittoisuutta.. Ilveskannan kasvun mahdollistaminenonnistuu parhaiten lopettamalla kannanhoidollisen metsästyksen. Ilves saalistaa monia vieraslajeja javähentää niiden aiheuttamia vahinkoja, sekä lisää samalla luonnon monimuotoisuutta. Ilveskanta on kasvanut vain neljällä alueella, josta yksi on Varsinais-Suomi. Ilveksiä ja muita suurpetojatarvitaan hillitsemään kauris- ja hirvikantojen kasvua, eikä niiden kannanhoidollinen metsästys sitenole perusteltua. |  |
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