

5.9.2016

Mavin ja Eviran yhdistämistä koskeva selvitys - tietohallinnon osa-alue

Sisällys

1	Johdanto	3
2	Toimintaympäristön kuvaus IT-toiminnan näkökulmasta	3
2.1	Elintarviketurvallisuusvirasto - Evira	3
2.2	Maaseutuvirasto - Mavi.....	4
2.3	MMM:n tietotekniikkapalvelukeskus – MITPA	6
3	Tietohallinnon nykytila	7
3.1	Ydintoiminnan tietojärjestelmät	7
3.1.1	Yhteiskäyttöiset tietovarannot (tietoarkkitehtuuri)	7
3.1.2	Virastojen järjestelmät	8
3.2	Hallinnolliset järjestelmät.....	8
3.3	Nykytilan vahvuudet ja heikkoudet.....	9
4	Mahdollinen yhdistäminen.....	10
4.1	Tietohallintoon liittyvät reunaehdot	10
4.2	Kuvaus yhdistetystä toimintamallista.....	10
4.2.1	Tavoitetila (tietovarannot, järjestelmät, teknologia)	10
4.2.2	Toiminnalliset vaikutukset.....	11
4.2.3	Taloudelliset vaikutukset.....	12
4.2.4	Riskit	13
5	Projektin suositukset	14

Liite 1. Tietohallintoon liittyviä näkökulmia (SWOT) Mavin ja Eviran mahdolliseen yhdistämiseen liittyen

5.9.2016

1 Johdanto

Projekti on toteutettu MMM:n sisäisenä selvitystyönä, johon tausta-aineisto on koottu tulossopimusaineistosta, valtionhallinnon IT-kyselyistä sekä taloussuunnittelumateriaalista. Selvitystyöllä on ollut virastojen ja ministeriön osastojen edustajista koostuva ohjausryhmä, jolla on ollut mahdollisuus kommentoida ja ohjata selvitystä.

Projektin tarkoituksena ei ole ottaa kantaa Mavin ja Eviran yhdistämisen kokonaisarviointiin, joka on varsinaisen Mavi-Evira selvitysprojektin tehtävä. Tavoitteenä on kuitenkin tuottaa tietoa mahdollisesta yhdistämisestä saavutettavista tietohallintotoimintaa koskevista hyödyistä sekä kuvata riskejä, kustannuksia ja muita vaikutuksia, jotka liittyvät yhdistymiseen.

Selvityksen tavoitteena on kuvata Mavin ja Eviran tietohallintotoiminnan toimintaympäristö, tietohallinnon laajuus, rakenne ja erityispiirteet. Selvityksessä kuvataan myös tietohallintoon ja tietojärjestelmiin liittyvät lainsäädännölliset sekä toiminnalliset erityispiirteet.

Selvitystyön tarkoituksena ei ole selvittää muita kuin tietohallintoon liittyviä kysymyksiä. Projektissa ei myöskään selvitetä Valtori-siirtoihin liittyvää poikkeamaa tai sen vaikutuksia Mavin ja Eviran tietohallintotoimintojen yhdistämiseen, koska poikkeama päättyy vuoden 2017 lopussa.

2 Toimintaympäristön kuvaus IT-toiminnan näkökulmasta

2.1 Elintarviketurvallisuusvirasto - Evira

Evira tutkii ja valvoo elintarvikeketjun turvallisuutta ja laatua ja toimii MMM:n alaisena organisaationa Toiminnan perustana ovat tutkimuksen ja riskinarvioinnin tuottama tieteellinen tieto. Eviran laboratoriotuotoiminta tukee elintarvikeketjua riskien tunnistamisessa ja terveysvaarojen ehkäisyssä. Eviran toiminta-ajatuksena on edistää turvallisuutta, laatua ja luotettavuutta elintarvikeketjussa luonnosta lautaselle. Eviran arvot ovat: tutkittuun tietoon perustuva asiantuntijuus, myönteiseen ajatteluun perustuva kumppanuus, rohkeus ja vastuullisuus sekä yhdessä tekemisestä syntyvä työn ilo.

Eviran strategiset päämäärät ovat: Elintarviketurvallisuuden, eläinten terveyden ja kasvi-terveyden korkean tason säilyminen, eläinten hyvinvoinnin parantaminen, korkealaatuisen ruoan tuottamisen edellytysten turvaaminen ja maa- ja elintarviketalouden tuotantokyvyn kasvaminen, maa-, metsä- ja elintarviketalouden sopeutuminen kestävästi ilmastonmuutokseen, elintarvikeketjun toiminnan vastuullisuus voidaan todentaa ja turvallisella ravitsemuksella edistetään hyvinvointia.

Kooltaan virasto on noin 650 henkilön organisaatio, jonka päätoimipaikka on Helsingissä. IT-henkilöstön määrä on 27 henkilöä¹, mikä on alhainen suhteessa viraston kokonaishenkilöstömäärään (4 %). IT-resurssi kohdistuu suurimmalta osin ydintoiminnan tietojärjestelmien ja sähköisten palveluiden kehittämiseen. IT-kustannusten osuus kokonaisbudjetista on noin 10,1 %². Perustietotekniikka ostetaan pääsääntöisesti palvelukeskuksilta (Mitpa, Valtori) ja ne muodostavat noin 42 % koko IT-budjetista. Ostot valtionhallinnon ulkopuolisilta toimijoilta ovat vuonna 2015 olleet vastaavasti noin 44%¹. Tämä kuvastaa perus IT-tehtävien voimakasta ulkoistusta. Euromääräisesti Evira hankkii Mitpan palveluita 1,48 M€/v³

Virasto tekee laajaa yhteistyötä koti- ja ulkomaisten viranomaisen kanssa. Kotimaassa Evira tekee yhteistyötä mm. kuntien, aluehallintoviranomaisten, Ely-keskusten Maaseutuviraston, Tullin, Valviran, Puolustusvoimien, Tukesin, tutkimuslaitosten ja yliopistojen kanssa. Kansainvälistä yhteistyötä Evira tekee muun muassa ulkomaisten sisarorganisaatioiden, Euroopan elintarviketurvallisuuksiviranomainen EFSA:n, Euroopan Unionin eri elinten, maailman eläintautijärjestön (OIE) kanssa sekä tutkimusyhteistyötä ulkomaisten yliopistojen ja tutkimuslaitosten kanssa.

Eviran toiminta edellyttää toimivia ja luotettavia IT-järjestelmiä, joilla pystytään ehkäisemään elintarvikeketjun häiriöitä sekä toisaalta hallitsemaan ja rajaamaan ongelmatilanteita sekä mahdollistamaan Eviran valvonnan ja laboratorion nykyaikaisen toiminnan.

Eviran järjestelmät perustuvat suurelta osin Maa- ja elintarviketalouden toimialan yhteiseen arkkitehtuuriin (META). META-arkkitehtuurilla tarkoitetaan tässä dokumentissa Eviran, Mavin, MMM/LVO:n sekä Luken tilastotuotannon yhteisessä tuotantoympäristössä sijaitsevaa järjestelmäkokonaisuutta, joka pohjautuu yhteisiin arkkitehtuuriratkaisuihin ja hyödyntää ympäristössä olevia yhteisiä tai yhteiskäyttöisiä tietovarantoja. Eviran järjestelmät muodostavat noin 12 % ympäristön volyymistä (järjestelmän resurssivarauksista)⁴. Lisäksi Eviralla on joukko muhin teknologihin perustuvia tietojärjestelmiä, jotka sijaitsevat pääosin Eviran tiloissa sijaitsevassa konesalissa. Eviran järjestelmiä käyttää mm. Ely-keskukset, kunnat, Aluehallintovirastot ja teurastamot

2.2 Maaseutuvirasto - Mavi

Mavi toimii MMM:n alaisena organisaationa ja vastaa Euroopan unionin maataloustuki- ja maaseuturahaston varojen käytöstä Suomessa. Mavi hallinnoi vuosittain noin kahden miljardin euron suuruisen kansallisista ja EU-varoista maksetun tukisumman maksamista lähinnä maatalouteen, maaseudun pien-

¹ Valtion IT-kysely 2015

² Valtion IT-kysely 2015 ja Talousarvioesitys 2015

³ Valtion talousarvioesitys 2015

⁴ CAB käyttösuunnitelma 2016-2020

yrittötoimintaan sekä markkinatukijärjestelmiin. Mavi on Suomessa ainoa EU-asetuksen mukainen maksajavirasto ja toiminnassa Mavi noudattaa maksajavirastosäädösten vaatimuksia kuten esimerkiksi ISO27001 tietoturvastandardin vaatimuksia. Maaseutuvirasto on delegoinut joitain maksajavirastotehtäviä toisille organisaatioille. Eviralle Mavi on delegoinut esimerkiksi täydentävien ehtojen valvontaan liittyviä tehtäviä. Delegoiduista tehtävistä sovitaan viraston ja Maaseutuviraston välillä maksajavirastosopimuksella.

Maaseutuvirastolla ei ole varsinaista alueorganisaatiota vaan Maaseutuvirasto käyttää toimeenpanossa apuna esimerkiksi ELY-keskuksia ja kuntien yhteistoiminta-alueita, joiden osalta tehtävistä on olemassa toimijoiden välillä maksajavirastosopimus. Mavi tuottaa kunnille ja ELY-keskuksille tietojärjestelmät tukien toimeenpanoa ja valvontaa varten, jolloin nämä järjestelmät sisältyvät maksajaviraston tietoturvasertifikaattiin.

Kooltaan virasto on noin 230 henkilön organisaatio, jonka päätoimipaikka on Seinäjoella. Tietohallintotehtävissä oli virastossa vuonna 2015 valtionhallinnon IT-kyselyn mukaan 40 henkilöä eli 17% koko viraston henkilöstöstä. Valtionhallinnon palvelukeskuksilta hankittaviin palveluihin käytetään 26 % ja yksityisiltä palvelutuottajilta hankittuihin palveluihin käytetään 57 % IT-budjetista³. Tämä kuvastaa voimakasta IT-toiminnan ulkoistusta. Euromääräisesti Mavi hankkii hallinnonalan IT-palvelukeskukselta (Mitpa) IT-palveluita noin 3,6 M€/v (vuonna 2016 ostot Mitpalta olivat 4,8 M€). IT-kustannusten suhteellinen osuus viraston budjetista on noin 63 %⁴. Mavilla on IT-järjestelmien osalta kehityspiikki johtuen ohjelmakauden vaihdosta, mutta IT-järjestelmien kustannukset suhteessa viraston kokonaisbudjettiin ovat poikkeavan suuret tarkasteltaessa asiaa pidemmälläkin ajanjaksolla. Tietojärjestelmäkokonaisuuden laajuus johtuu siitä, että virasto vastaa maatalouden suorien tukien, yritys-, hanke- ja rakennetukien sekä maatalouden markkinatukijärjestelmän toimeenpanosta ja sen mukaisesti myös toimeenpanon tietojärjestelmistä. Tietojärjestelmien käyttäjät puolestaan sijaitsevat Mavin lisäksi ELY-keskuksissa, kuntien yhteistoiminta-alueilla, MMM:ssä sekä toimintaryhmissä.

Maaseutuviraston järjestelmäarkkitehtuuri pohjautuu Maa- ja elintarviketalouden toimialan yhteiseen arkkitehtuuriin (META). Sovellukset on toteutettu hyödyntäen MMM:n omistamia ja Mitpan ylläpitämiä yhteentoimivuuspalveluita esimerkiksi Tiira-sovelluskehystä. Ydintoiminnan tietojärjestelmät sijaitsevat ns. maa- ja elintarviketalouden yhteisessä tuotantoympäristössä. Maaseutuviraston tietojärjestelmät muodostavat noin 65% ympäristön volyymin (järjestelmän resurssivarauksista)⁵.

Tukijärjestelmien kehittämiseen on sidottu vahvasti hallinnollisen prosessin sähköistäminen, sähköinen asian- ja asiakirjan hallinta sekä varsinaisen tukihauksen sähköistäminen. Tietojärjestelmien uudistaminen on näkynyt voimak-

³ Valtion IT-kysely 2015

⁴ Talousarvioesitys 2015 ja Valtion IT-kysely 2015

⁵ Cab-käyttösuunnitelma 2016-2020

kaasti Maaseutuviraston tietojärjestelmiin käytettyinä investointeina, joka tulossopimuksessa esitetyn suunnitelman mukaan supistuu hyvin voimakkaasti tulevana vuosina uusien järjestelmien valmistuessa.

Maakuntaudistus tulee vaikuttamaan Maaseutuviraston tehtävien toimeenpanoon. Uudistus vaikuttaa myös tietohallintotehtäviin.

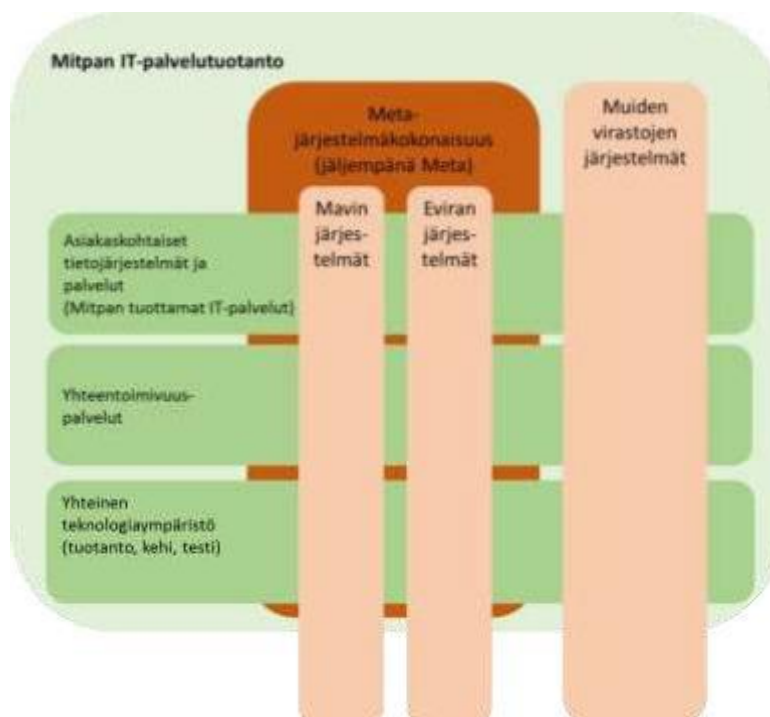
2.3 MMM:n tietotekniikkapalvelukeskus – MITPA

Tietotekniikkapalvelukeskus (Mitpa) tuottaa toimialasidonnaisia IT-palveluita maa- ja metsätalousministeriön hallinnonalan virastoille ja laitoksille sekä julkisia tehtäviä hoitaville organisaatioille. Mitpa vastaa lisäksi Maanmittauslaitoksen tietojärjestelmistä, tietohallinnosta, laitostasoisten kehittämishankkeiden toteuttamisesta sekä tuotannon tukipalveluista. Tietotekniikkapalvelukeskus vastaa myös keskitetystä laitostasoisesta tietohallinnon ohjauksesta, koordinoinnista ja valvonnasta, tietoturvasta ja varautumisesta sekä Maanmittauslaitokselle tuotettavien palvelujen ICT-hankintojen hallinnasta.

Mitpan organisaatiossa Asiakasratkaisut- ja Teknologiaratkaisut-tulosyksiköt tuottavat palveluja muille hallinnonalan virastoille. ICT-tuotantopalvelut ja Sovelluspalvelut tulosyksiköt tuottavat palveluja Maanmittauslaitokselle. Mitpan muualle kuin Maanmittauslaitokselle tuottamista it-palveluista Eviran ja Mavin yhteenlaskettu osuus on noin 60 %. Ulkoisille asiakasvirastoille (myös Maville ja Eviralle) Mitpa tuottaa tieto-, teknologia- ja järjestelmäarkkitehtuurin kehittämispalveluita, yhteentoimivuuspalveluita sekä yhteiseen META-arkkitehtuuriin liittyen tuotanto- ja kehitysympäristön palveluita. Yhteentoimivuuspalveluita ovat yhteiset tietovarannot sekä -tekniset ratkaisut. META-kokonaisuudella tarkoitetaan tässä dokumentissa Maa- ja elintarviketalouden toimialan Mitpan IT-palvelutuotannon piirissä olevaa tietojärjestelmäkokonaisuutta (kuva 1.). Lisäksi Mitpa tuottaa IT-palveluita MMM/LVO:lle sekä Lukelle. Mitpan IT-palvelutuotannon piiriin kuuluu myös palveluita Lukelle, MMM/LVO:lle, STM:lle sekä Valviralle.

IT-palvelutuotannossa noudatetaan yhtenäistä arkkitehtuuria, järjestelmät on teknisesti rakennettu käyttäen yhteistä sovelluskehystä (Tiira) ja yhteistä teknologiaympäristöä sekä META-kokonaisuuden että muiden asiakasvirastojen IT-palveluiden tuottamisessa.

5.9.2016



Kuva 1. Mitpan asiakasvirastoille tuottama IT-palvelutuotantokokonaisuus

3 Tietohallinnon nykytila

3.1 Ydintoiminnan tietojärjestelmät

3.1.1 Yhteiskäyttöiset tietovarannot (tietoarkkitehtuuri)

Maaseutuviraston ja Eviran tietovarannot ovat laajalti yhteiskäyttöisiä ja niitä käytetään yhteisesti molempien virastojen prosesseissa. Virastoilla on yhteisten tietovarantojen lisäksi omia muita ydintoiminnan tietovarantoja (esim. laboratoriotiedot). Lisäksi yhteisessä arkkitehtuurissa on yhteiskäyttöiseksi rakennettuja tietovarantoja, joita sekä Mavi että Evira käyttävät. Tällaisia ovat mm. asiakastietojärjestelmä Asti, viranomaistietojärjestelmä VTO sekä kohde-tietojärjestelmä Kohde.

Yhteisen tietoarkkitehtuurin teknisenä toteutusratkaisuna ovat ns. yhteentoimivuuspalvelut, joiden avulla pystytään varmentamaan yhteiskäyttöisten järjestelmien perusidenttien yhtenevyys. Maaseutuviraston osalta tietoarkkitehtuuri pohjautuu tähän ns. META-arkkitehtuuriin ja Eviran osalta META-arkkitehtuuria hyödynnetään osittain elintarviketurvallisuuden ja eläinten hyvinvoinnin sekä merkinnän ja rekisteröinnin tietoarkkitehtuurissa. Yhteentoimivustietovarantojen sisällöllinen ylläpito tapahtuu perusrekistereistä (esim. Väestötietojärjestelmä VTJ ja Yritystietojärjestelmä YTJ). Eviran osalta esimerkiksi laboratoriojärjestelmiin liittyvä arkkitehtuuri poikkeaa yhteisestä META-arkkitehtuurista eikä sitä ole nähty tarpeelliseksi yhtenäistää voimakkaammin

5.9.2016

META-arkkitehtuuriin. Toimintaprosessien vaatima tietojärjestelmien rajapintojen yhteensovitus on kuitenkin tarvittavin osin tehty.

Yhteisten perusidenttien pohjalle sekä Evira että Mavi ovat rakentaneet liiketoiminnan tietovarannot, joita tarvittaessa käytetään ja päivitetään molempien virastojen ydinprosesseissa. Eviran osalta keskeisiä tietovarantoja ovat eläinrekisterit sekä eläinten terveyteen ja hyvinvointiin liittyvät tietovarannot. Mavin osalta keskeisiä tietovarantoja ovat maatalaan, peruslohkoihin, tukioikeuksiin sekä yritys-, hanke- ja rakennetukiin liittyvät tietovarannot.

3.1.2 Virastojen järjestelmät

Virastojen tehtäviin liittyvät järjestelmät jakaantuvat kahteen kategoriaan META-arkkitehtuurin mukaiset järjestelmät sekä muut tietojärjestelmät. META-arkkitehtuurin mukaiset järjestelmät sijaitseva Mitpan koordinoimassa maa- ja elintarviketalouden toimialan yhteisessä tuotantoympäristössä. Muita järjestelmiä ovat Mavin ja Eviran pääosin ulkopuolisilta palvelutuottajilta hankkimat muut sovellukset ja niiden hallinnassa Mitpan rooli on vähäisempi tai sitä ei ole lainkaan.

Maaseutuviraston merkittävimmät META-arkkitehtuurin mukaiset sovellukset ovat IACS-tukisovellus (uusi- ja vanha), Hyrrä (sekä sitä edeltäneet Hanke- ja Rahtu-sovellukset), Nekka (koulumaitosovellus) ja Sampo (Maksatusjärjestelmä). Eviran osalta merkittävimmät META-arkkitehtuurin sovellukset ovat Elite/Elvi (eläinlääkintä- ja elintarvikehygieniarekisteri, vanha ja uusi), Eläintenpitäjärekisteri, ID-valvontasovellus, Elintarvikevalvonnan kokonaisuus (kuntien elintarvikevalvonnan kohteita koskevat tiedot), nautarekisteri sekä yleinen eläintietojärjestelmä.

Yhteisen palvelukeskuksen pitkäaikaisesta käytöstä johtuen Mavin ja Eviran tehtäviin liittyvien järjestelmien kokonaisuus on pääosin hyvin yhteneväinen ja järjestelmät on rakennettu yhteisen arkkitehtuurin mukaisesti.

3.2 Hallinnolliset järjestelmät

Evirassa ja Mavissa hallinnolliset järjestelmät muodostuvat pääasiallisesti valtionhallinnon yhteisistä järjestelmäratkaisuksista (Kieku, M2, Rondo, Tilha etc) ja niihin kiinteästi liittyvistä Valtion palvelukeskusten (Palkeet) palvelutuotannosta. Palkeet tuottavat järjestelmien ylläpitoon, käyttämiseen sekä palvelutuotantoon liittyvät peruspalvelut. Tulevaisuus kulkee hallinnollisten järjestelmien osalta kohti järjestelmien yhteinäistämistä, perustyön lisääntyvää keskittämistä Palkeisiin, kustannustehokkaampien järjestelmien etsimistä sekä sitä kautta asiantuntijuuden vahvistumista.

Mavin osalta taloushallinnon ratkaisut poikkeavat maksajavirastotalouden osalta, sillä EU-säädöksistä johtuen maksajaviraston kirjanpitoon ja maksatuk-

5.9.2016

seen liittyviä tehtäviä ei voi ulkoistaa. Tästä johtuen maksajavirastotaloudella on oma maksatus- ja kirjanpitoympäristö eikä sitä voida nykysäädösten vuoksi tulevaisuudessakaan siirtää valtion yhteiseen ympäristöön.

Mavi ja Evira käyttävät Valtorin palveluita sähköposti-, pikaviesti-, ja kokousjärjestelmien osalta. Valtorin palveluiden osalta VN on tehnyt EU-maksajavirastojärjestelmiin liittyvän määräaikaisen poikkeaman toimialariippumattomien ICT-tehtävien siirrosta Valtorin vastuulle, josta johtuen kaikkia Mavin palveluita ei ole voitu vielä siirtää Valtorille. Poikkeama päättyy 31.12.2017

3.3 Nykytilan vahvuudet ja heikkoudet

Nykytilan vahvuutena on yhteinen META-arkkitehtuuripohja, joka on antanut mahdollisuuden rakentaa tietojärjestelmiä erilaisista tehtäväkokonaisuuksista huolimatta yhdeksi kokonaisuudeksi. Tämä on helpottanut tietojärjestelmien yhteiskäyttöisyyttä ja tiedon tehokasta hyödyntämistä, riippumatta siitä, kuka tiedon on kerännyt. Tiedon yhteiskäyttöisyyteen liittyvät juridiset ongelmat on ratkaistu lainsäädännöllisesti säätämällä laki maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä (284/2008), joka säätelee lain alaisen tietojärjestelmäkokonaisuuden tiedonkeruuta ja -käyttöä. Yhteinen arkkitehtuuri ja yhteentoimivuuspalvelut ovat myös tarjonneet tavan hallita keskitetysti järjestelmien tarvitsemia samanlaisia palveluita ja keskittyä järjestelmätoteutuksessa nimenomaan toiminnallisten tarpeiden rakentamiseen. META -yhteistyö on myös mahdollistanut tietoarkkitehtuurin yhtenäistämisen ja sen myötä ontologian kehittämisen yhteneväiseksi virastojen kesken.

Yhteisten tietovarantojen tuottaminen on johtanut siihen, että arkkitehtuuriin rakennetut virastojen kaikki tietojärjestelmät ovat hyvin yhteentoimivia. Yhteentoimivuuden varjopuoli on se, että myös kaikki muutokset ovat toisista riippuvaisia. Tori-lain mukaan kaikki tietojärjestelmät tulisi siirtää Valtorin ympäristöön, mutta koska Mavin ja Eviran maksajavirastojärjestelmiä ei voi siirtää Valtorin ylläpitoon tässä vaiheessa, ei muidenkaan (LVO, Luke) järjestelmiä ole voitu siirtää, sillä intergaatioiden purkaminen ei ole mahdollista lyhyellä aikavälillä ilman merkittäviä kustannuksia ja riskejä toiminnan jatkuvuudelle.

Nykytilan toinen heikkous liittyy maksajavirastojärjestelmiin ja -tehtäviin liittyviin vastuisiin Mavin ja Eviran kesken ja toisaalta virastojen sekä palvelukeskuksen (Mitpa) välisen roolien ja vastuunjakoon osittaiseen epäselvyyteen. Osa maksajavirastotehtävistä hoidetaan Eviran vastuulla olevista järjestelmistä. Näihin järjestelmiin samoin kuin Mavin järjestelmiin kohdistuu tiettyjä EU-säädöksistä johtuvia erityisvaatimuksia, jotka kohdistuvat järjestelmien tietoturvaan ja hallintaan.

Nykyinen virastojen ja palvelukeskuksen välinen työnjako on muodostunut ajan kuluessa hallinnon kehityksen seurauksena. Mavi ja Evira ovat olleet tyytymättömiä työn- ja vastuunjakoon asiakasviraston ja palvelukeskuksen välillä.

Työn- ja vastuunjaon selkiyttämisen tärkeydestä on yhteneväinen näkemys sekä Mavilla ja Eviralla että Mitpalla.

4 Mahdollinen yhdistäminen

4.1 Tietohallintoon liittyvät reunaehdot

Yhdistämistilanteessa on huomioitava virastojen tietohallintoon liittyvät toiminnalliset eroavuudet ja toimintaan liittyvät säädösvaatimukset. Yhdistämistilanteessa tietohallintotoiminnot tulisi nähdä virastotasolla yhtenäisinä ja tietohallinnon prosessit tulisi saada uudessa virastossa yhtenäisiksi. Säädösvaativuoksista erityisesti maksajavirastovaatimukset on huomioitava uuden viraston tietohallinnon rakentamisessa.

Tavoitetilana tulisi pitää yhteistä tietohallintoa, joka on osa akkreditoitua maksajavirastoa. Samalla työnjako ulkopuolisten toimijoiden kanssa tulisi saada kokonaisuudessaan selkeäksi ja toimijoiden roolit sekä vastuut yhtenäisiksi kaikkien järjestelmien osalta.

Jatkuvuuden turvaaminen sekä Mavin että Eviran prosesseissa on yhdistämiseen liittyen yksi tietohallintoa koskevista tärkeimmistä reunaehdoista. Jatkuvuuden turvaamisen näkökulmasta olennaiseksi muodostuvat yhdistämiseen liittyvät välittömät järjestelmämuutokset sekä henkilöstöosaamisen turvaaminen muutostilanteessa. Arkkitehtuurien yhtenäisyys ja tietojärjestelmiin lyhyellä aikavälillä tehtävien muutosten minimoiminen pienentävät merkittävästi jatkuvuuteen liittyvää riskiä.

Virastoja yhdistettäessä tulee huomioida erityistoimintaa koskevan lainsäädännön vaikutukset tietohallinnolle. Tietojärjestelmiä ohjaava laki maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä antaa pohjan tulevan organisaation tietojärjestelmille ja tietovarannoille molempien virastojen erityislainsäädännön ohella.

4.2 Kuvaus yhdistetystä toimintamallista

4.2.1 Tavoitetila (tietovarannot, järjestelmät, teknologia)

Yhdistettävässä virastossa ydintoiminnan tietojärjestelmien teknologia-, tietojärjestelmä- ja tietoarkkitehtuuri on yhtenäinen. Hallinnollisten järjestelmien osalta on käytössä yhden yhtenäiset järjestelmät. Tehtäviin liittyvien tietovarantojen osalta Mavin ja Eviran yhdistämisellä ei lyhyellä tähtäimellä ole merkittävää vaikutusta, koska tietovarannot ovat jo tällä hetkellä laajasti yhteiskäyttöisiä. Yhteiskäyttöisyyden pohja on muodostunut Mavin ja Eviran perustamista edeltävistä yhteiskäyttöisyyttä tukevista ratkaisuista. Yhteiskäyttöisyyttä on pyritty tukemaan nykyisessä MMM:n johdolla tehdyssä META-yhteistyössä. META-yhteistyöryhmään kuuluvat MMM:n, Mavin ja Eviran ohel-

la Maanmittauslaitos (Mitpa) sekä Luke. Yhdistetyssä virastossa arkkitehtuurilinen tavoitetilä säilyy nykyisellään tai tiivistyy edelleen.

Tietojärjestelmäarkkitehtuurin näkökulmasta Mavin ja Eviran yhdistyminen mahdollistaa pienten kustannussäästöjen aikaansaamisen erityisesti hallinnollisissa järjestelmissä keskipitkällä aikavälillä. Virastojen yhdistämisen myötä hallinnollisia järjestelmiä voidaan yhdistää ja saada synergiaetua.

Asiakaspalvelun näkökulmasta Mavin ja Eviran yhdistämisestä on mahdollista saavuttaa hyötyä yhtenäisten sähköisten palveluiden kehittämisen kautta. Tämä näkyisi esimerkiksi ”yhden luukun periaatteen” parempana toteutuksena. Yhteisten sähköisten palveluiden kehittäminen vaatii kuitenkin alkuvaiheessa investointia.

4.2.2 Toiminnalliset vaikutukset

Tietohallinnon ohjauksen näkökulmasta Mavin ja Eviran yhdistyminen muuttaisi tietohallintoresurssien ohjauksen näkökulman paremmin koko maa- ja elintarviketalouden toimialaa koskevaksi. Virastojen yhdistämisellä on vaikutusta myös IT-toiminnan rahoituksen hallintaan. Maaseutuviraston budjetista IT-kustannusten osuus on erittäin suuri (63 %). Lisäksi kustannukset muodostuvat pääosin muutamasta isosta tietojärjestelmästä, mikä vaiheuttaa IT-toimintaan liittyvien taloudellisten riskien hallintaa. Tietohallintotoimintaan liittyvien ongelmatilanteiden rahoitus on tällaisella kustannusrakenteella vaikea hallita vuositasolla pelkästään viraston oman toimintamenomäärärahan keinoin. Virastojen mahdollinen yhdistäminen alentaa IT-kustannusten suhteellista osuutta sekä tasoittaa niiden aiheuttamaa taloudellista riskiä.

Kokonaisarkkitehtuuriin virastojen yhdistäminen ei suoraan vaikuta, sillä META-yhteistyön kautta kokonaisarkkitehtuuria on pystytty kehittämään huomioiden koko toimiala. Yhdistämisen myötä kuitenkin maatalouden ja elintarviketurvallisuuden kokonaisarkkitehtuurin hallinta yhdistyy ja se varmentaa myös jatkossa yhteentoimivuuden. META-kokonaisarkkitehtuuriyhteistyötarve ei kuitenkaan poistu, sillä MMM/LVO:n ja Luken toimintoja kuuluu META-arkkitehtuuriin ja nämä on hallittava myös tulevaisuudessa

Ydintoiminnan tietojärjestelmäarkkitehtuuriin yhdistämisellä ei ole merkittävää vaikutusta, mutta järjestelmien kehitystä on helpompi tehdä koko maa- ja elintarviketalouden toimialan tarpeet huomioiden, koska nykyinen yhteistoiminta muuttuisi yhden organisaation sisäiseksi toiminnaksi. Myös yhteentoimivuuksipalveluiden kehittäminen on helpompaa koko toimiala huomioiden, koska yhteentoimivuuksipalvelut käytännössä olisivat lähes kokonaisuudessaan uuden viraston tietojärjestelmien palveluita. Yhteentoimivuuksipalveluita käytetään kuitenkin toimialaa laajemmin lähinnä MMM/LVO:n sekä Luken tilastotoimen järjestelmissä ja näiden järjestelmien huomioiminen yhteentoimivuuksipalveluita kehitettäessä on edelleen tärkeää. Yhteentoimivuuksipalveluita kehitetään Mitpan toimesta MMM:n, Mavin, Eviran ja Luken tarpeisiin ja kehittämisen rahoitus jakaantuu siten, että MMM rahoittaa 40%, Evira 30% ja Mavi

30%. Ylläpitokustannukset rahoitetaan käytön mukaan. Yhteentoimivuuspalveluita ja niiden kehittämistä ohjataan META-asiantuntijaryhmän kautta.

Mikäli virastot yhdistyvät, nykyinen maa- ja elintarviketalouden yhteinen tuotantoympäristö muuttuu lähes pelkästään yhdistettävän viraston järjestelmien tuotantoympäristöksi. Nykyisen META-tuotantoympäristön suurimmat käyttäjät ovat Mavi (~65 %), Evira (~12 %) ja MMM/LVO (~10%). Yhdistämisen jälkeen uuden viraston järjestelmät muodostaisivat ympäristöstä ~77 %⁶. Koska MMM/LVO:n ja Luken tilastojärjestelmät ovat META-arkkitehtuurista johtuen sidottuja nykyiseen tuotantoympäristöön ainakin lyhyellä tähtäimellä, tulee niiden ylläpito ja kehittäminen huomioida.

Mavi ja Evira ovat hallinnonalan palvelukeskuksen (Mitpan) suurimpia ulkoisia asiakkaita ja niiden osuus on noin 60 % Mitpan ulkopuolisille asiakkaille tuotetuista palveluista.. Mavin ja Eviran yhdistäminen keskittää merkittävästi palvelukeskuksen asiakkuuksia ja muutos voi vaikuttaa myös muiden organisaatioiden saamiin palveluihin Mitpalta. Yhdistettäessä virastot tulisi samalla ratkaista erillisellä selvityksellä palvelukeskuksen strateginen rooli koko hallinnonalalla ja sen perusteella päättää mikä on yhdistettävän viraston IT-toiminnan laajuus. Ratkaisua ei voi tehdä pelkästään Mavi-Eviran tarpeet huomioiden, sillä esimerkiksi MMM/LVO ja Luken tilastotoimi ovat sidoksissa Mitpan palvelutuotantoon, maa- ja elintarviketalouden toimialan tuotantoympäristöön sekä ympäristössä oleviin yhteentoimivuuspalveluihin. Näiden palveluiden jatkuvuus on myös muutoksissa turvattava..

Asiakasnäkökulmasta Mavi-Eviralla on yhteisiä asiakkaita ja yhdistyminen antaa paremman mahdollisuuden ns. yhden luukun toimintaan. Palveluiden sähköistyessä niiden tuottaminen yhtenäisesti helpottuu, mikäli virastot yhdistyvät.

Mavin ja Eviran yhdistämiseen liittyen vaikutuksia on arvioitu liitteessä 1. olevassa SWOT-analyysissä.

4.2.3 Taloudelliset vaikutukset

Taloudelliset vaikutukset Mavin ja Eviran yhdistämisestä eivät muodostu merkittäväksi. Tietoarkkitehtuurin näkökulmasta virastojen tietovarannot on suunniteltu yhteiskäyttöisiksi tai yhteisiksi eikä varsinaisesti päällekkäisyyttä ole. Tietovarannot jotka eivät ole osa yhteistä tuotantoympäristöä ovat viraston omaan toimintaan liittyviä eikä niiden yhdistäminen tuo merkittävää toiminnallista hyötyä.

Mavin ja Eviran järjestelmien välillä on jo nyt paljon tiedonvaihtoa. Mikäli virastot yhdistettäisiin, on mahdollista että näitä prosesseja ei voida enää sujuvoittaa tai suoraviivasittaa merkittävästi. Mahdolliset synergiaedut koskevat pää-

⁶ CAB-käyttösuunnitelma 2016-2020

osin maanviljelijäasiakkaita koskevia prosesseja mutta muitakin yhteisiä asiakaita virastoilla on.

Sovellusarkkitehtuurissa noudatetaan yhteistä Tiira-arkkitehtuuria mutta virastoilla on muihin arkkitehtuureihin perustuvia sovelluksia. Nämä sovellukset ovat kuitenkin pitkälti sellaisia, joissa sovelluskehityksen hyöty jää pieneksi (esim. laboratoriojärjestelmät).

Valtion yhteisten palveluiden osalta laskutus perustuu yleensä henkilömääriin, joten suoraan järjestelmäkustannuksista taloudellista hyötyä ei ole juuri saavutettavissa. Hallinnollisista järjestelmistä saatavat taloudelliset hyödyt tulevat päällekkäisen toiminnan poistumisesta sekä prosessien tehostumisen ja yksinkertaistumisen saatavan hyödyn kautta. Prosessien tehostuminen ja päällekkäisyyksien poistuminen mahdollistaa resurssisäästöjen aikaansaamisen. Yhdistämävaiheessa tarvitaan kuitenkin investointia toimintojen yhdistämiseksi.

Yhdistäminen voi tehostaa ja yksinkertaistaa tietohallinnon prosesseja, kokonaisuuden hallintaa, projektien läpivientiä, vuorovaikutusta ja tiedon siirtymistä sekä mahdollistaa resurssien uudelleen allokointia. Samalla johtamisen osalta on mahdollista saavuttaa tehostusta. Tietohallintojen yhdistyessä, johtamiseen tarvittava resurssimäärä pienenee ja resurssia on mahdollista hyödyntää dynamisemmin, koska organisaatorajat eivät estä esimerkiksi kehityshankkeissa resurssien kohdistusta.

IT-tehtävistä voidaan arvioida saatavan kokonaisuudessa 3 htv:n henkilösäästö eli noin 180 000 €/v. Tietojärjestelmien osalta asian- ja asiakirjanhallintajärjestelmän sekä julkaisujärjestelmien yhdistämisen jälkeen on arvioitavissa saavutettavan noin 60 000 €/v kustannussäästöä. Tämä kuitenkin edellyttää investointia järjestelmien yhdistämiseen.

4.2.4 Riskit

Mavin ja Eviran toiminnan yhdistäminen ei IT-toiminnan näkökulmasta muodosta merkittävää riskiä yhdistettävän viraston toiminnan jatkuvuudelle. Yhdistämiseen liittyen on kuitenkin välttämätöntä tarkastella myös hallinnon IT-palvelukeskuksen roolia erillisellä selvityksellä. Mavi-Evira kokonaisuus on palvelukeskuksen palvelukokonaisuuden kannalta volyymiltään merkittävä asiakas ja muutettaessa hallinnon IT-palvelukeskuksen palveluroolitusta Mavi-Eviralle on sillä vaikutus myös muihin palvelukeskuksen asiakkaisiin. Mikäli Mavi ja Evira päätetään yhdistää tulisi samalla miettiä palvelukeskuksen rooli koko hallinnonalalla.

Tehtäessä muutoksia palvelukeskuksen palvelurooliin Mavi-Eviralle, muuttuvat samalla myös todennäköisesti IT-toiminnan prosessit. Tämä kasvattaa toiminnan jatkuvuuden riskiä viraston perustamisvaiheessa. Erityisesti kriittisen osaamisen säilyttäminen tulisi varmistaa muutostilanteessa.

Mikäli hallinnonalan IT-palvelukeskuksen rooli muuttuu ja tehtäviä siirtyy Mavi-Eviraan, on huomioitava MMM/LVO:n ja Luken IT-toiminnan palvelutarpeet jotka on nykyisin Mitpan toimesta tuotettu Maatalous- ja elintarvikehallinnon yhteiseen tuotantoympäristöön sekä ympäristössä olevin yhteentoimivuuspalveluiden rooli näille organisaatioille. Erityisesti MMM/LVO:n toiminnan jatkuvuudelle voi tulla vakavia häiriöitä, mikäli tätä ei huomioida muutoksia suunniteltaessa. Riskien minimoimiseksi tehtävät linjaukset olisi hyvä tehdä nopealla aikataululla.

5 Projektin suositukset

Tietohallinto-toimintojen näkökulmasta Mavin ja Eviran tietojärjestelmien kokonaisarkkitehtuuri on kohtuullisen yhtenäinen ja tietovarantojen yhteiskäyttöisyys on hyvällä tasolla. Arkkitehtuurin yhtenäisyydestä johtuen yhdistämisen riskit ja kustannukset ovat pienet mutta toisaalta merkittävää taloudellista säästöä yhdistämisellä ei ole saavutettavissa. Resurssisäästöjä on kuitenkin saavutettavissa prosesseista hallinnollisten prosessien yhdistyessä ja päällekkäisten toimintojen poistuessa.

Mahdollinen Mavin ja Eviran yhdistäminen mahdollistaa helpommin tietohallintoressurssin kokonaisohjauksen maatalouden ja elintarviketurvallisuuden toimialalla ja varmentaa nykyisenkaltaisen kokonaisarkkitehtuurillisen yhtenäisyyden säilymisen tulevaisuudessakin. Kokonaisuutena arvioiden kuitenkin tietohallintoon liittyvät vaikutukset eivät ole niin suuret, että ne pelkästään olisivat peruste yhdistämiselle.

Mikäli Mavi ja Evira päätetään yhdistää, on tärkeää selvittää samalla mikä on uuden viraston ja hallinnonalan palvelukeskuksen välinen rajapinta tai olisiko perustelua siirtää palvelukeskuksen nyt Maville ja Eviralle tuottamia palveluita uudelle virastolle. Tehtävällä ratkaisulla on kuitenkin merkittäviä vaikutuksia myös muihin hallinnonalan organisaatioihin, mistä johtuen ratkaisua ei tule tehdä pelkästään Mavi-Evira huomioiden vaan selvittää ja ratkaista asia kokonaisuutena. Hallinnonalan palvelukeskuksen ja asiakasviraston välinen palvelu- ja vastuurajapinta on kuitenkin järkevää selkiyttää riippumatta Mavin ja Eviran yhdistämisestä.

Aluehallinnon uudistuksella voi olla vaikutuksia Mavin ja Eviran tietohallinto-toiminnoille. Näitä vaikutuksia ei kuitenkaan ole tässä vaiheessa mahdollista riittävästi arvioida aluehallintouudistuksen valmistelun vaiheesta johtuen. Valmistelun edetessä tulisi jatkoselvittää uudistuksen vaikutukset Mavi-Evira yhdistämisen näkökulmasta ja erityisesti huomioiden EU-vaatimukset sekä vaikutukset toteutettavaan tietojärjestelmien tuotantomalliin.

Liite 1: Tietohallintoon liittyviä näkökulmia (SWOT) Mavin ja Eviran mahdolliseen yhdistämiseen liittyen (yhdistetään vs. ei yhdistetä)

Arvioitava asiakokonaisuus	Nykytilan vahvuudet	Nykytilan heikkoudet	Yhdistyneen viraston hyödyt (mahdollisuudet)	Yhdistyneen viraston riskit (uhat)
<i>Maa- ja elintarviketalouden kokonaisarkkitehtuurin hallinta ja kehittäminen</i>	Laajasti yhteinen teknologia- ja järjestelmäarkkitehtuuri sekä osin tietoarkkitehtuuri, jonka kehittämistä koordinoi yhteinen palvelukeskus.	Maatalouden sekä elintarvike- ja eläinturvallisuuden kokonaisarkkitehtuuri on osin eri virastojen vastuulla. Yhteisen arkkitehtuurin ohjaus ei ole riittävän tehokkaasti sidoksissa virastojen strategisen ohjauksen kanssa. Maksajavirastovaatimukset vaikuttavat arkkitehtuurin kehittämiseen osin epätasapainoisesti. Tieto-, sovellus ja teknisen arkkitehtuurin synergiaedut saatetaan menettää, mikäli resurssien tiukentuessa ei pystytä kokonaisuutta kehittämään yhteisten strategisten tarpeiden kautta.	Maatalouden-, elintarviketurvallisuuden ja kotieläinten hyvinvoinnin kokonaisarkkitehtuurin hallinta helpottuu. Järjestelmien ja tietovarantojen yhteentoimivuuden varmistaminen ja tiedon hallinnan ohjaus helpottuu. Maksajavirastovaatimusten huomiointi siirtyy sisäiseksi toiminnaksi.	
<i>Virastojen ydintoimintoihin liittyvien tietojärjestelmien hallinta, kehittäminen ja ylläpito</i>	Toimiva yhteistyö virastojen kesken yhteisissä hankkeissa ja selkeästi erilliset hankkeistukset omissa järjestelmähankkeissa.	Jossain määrin päällekkäisiä tehtäviä kehittämisen ohjauksessa. Vaatimusten yhteensovittaminen vaatii joissain tapauksissa virastojen välistä sopimista (mm. maksajavirastojärjestelmät). Muille hallinnonaloille tapahtuva yhteistyö on huomioitava.	Ydintoiminnan tietojärjestelmien kehittäminen yhtenäisen strategian mukaisesti. Yhteinen organisaatio helpottaa myös yhteisen tieto-, sovellus- ja teknologia-arkkitehtuurin hallintaa maa- ja elintarviketalouden toimialalla, mikä edistää myös tietojärjestelmäkokonaisuuden yhtenäistymistä ja tuo mahdollisia säästöjä pitkällä tähtäimellä. Muille hallinnonaloille tapahtuvan yhteistyön hallinta voi helpottaa viraston kasvaessa.	Epäselvät roolit voivat heikentää muiden samaa palvelukeskusta hyödyntävien käyttäjien asemaa vähitellen.
<i>Tietoteknisen infrastruktuurin kehittäminen ja hallinta</i>	Yhteistyö virastojen kesken, kustannusten jako. Tukipalveluita palvelukeskukselta.	Edellyttää yhteensovittamista ja sopeutumista eri virastojen vaatimuksiin (mm. maksajavirastovaatimukset). Toistaiseksi siirtoa Valtorille ei ole voitu tehdä.	Yhdistyminen ei muuta tilannetta merkittävästi, koska yhteistyössä mukana myös muita organisaatioita. Erilaisia tarpeita huomioitu meieneillään olevan alustan uudistamishankkeen yhteydessä. Mahdollisuus siirtää vastuu yhteisestä ympäristöstä yhdelle virastolle.	Vahva toimija heikentää muiden samaa ympäristöä hyödyntävien käyttäjien asemaa vähitellen.
<i>Asiakaspalvelu ja vaikutukset siihen (asiakasnäkökulma, sähköisten palvelujen edistäminen)</i>		Virastojen asiakasrajapinnat ovat erilliset vaikka paljon samoja asiakkaita. Sekä Evira että Mavi toteuttavat omat sähköiset palvelut.	Yhden luukun periaate ja yhteisten sähköisten palvelu samalle asiakaskunnalle helpottuu.	Keskittyminen yhteisten asiakkaiden tarpeisiin ja muiden jääminen vähemmälle huomiolle.

Arvioitava asiakokonaisuus	Nykytilan vahvuudet	Nykytilan heikkoudet	Yhdistyneen viraston hyödyt (mahdollisuudet)	Yhdistyneen viraston riskit (uhat)
<i>Hallinnolliset palvelut/järjestelmät</i>	Yhteiset järjestelmät tällä hetkellä maksimaalisesti käytössä.	Virastoilla on omat hallinnolliset järjestelmät ja niihin liittyen erilliset prosessit. Synergiaetua menetetään.	Yhdistämällä hallinnolliset järjestelmät on mahdollista saada osin synergiaetua. Tietojärjestelmäkustannukset valtion yhteisten palveluiden osalta ovat usein henkilömäärään sidottuja, jolloin varsinaiset järjestelmäkustannukset eivät välttämättä alene, mutta näissäkin tilanteissa on mahdollista saada hyötyä yhteisten hallintoprosessien kautta.	Järjestelmäkustannukset kasvavat siirtymävaiheessa.
<i>Uuden viraston erityistehtävien (Maksajavirastotehtävät, elintarviketurvallisuuden tehtävät, eläinten hyvinvoinnin turvaamisen) suorittaminen</i>	Erityistehtävät huomioituvat hyvinviraston tietohallintotoiminnassa, koska erityistehtävien määrä on virastokohtaisesti pienempi. Toiminta pääsääntöisesti mm. maksajavirastovaatimusten mukaista.	Maksajavirastovaatimusten huomioiminen tietojärjestelmien osalta haasteellista delegoitujen tahojen osalta. Erityistehtävät voivat edellyttää erillisiä sopimuksia.	Mikäli maksajavirastotehtävät hoidetaan samassa organisaatiossa olevan maksajaviraston tietoturvasertifikaatin alla, ei maksajaviraston tarvitse rakentaa erillistä valvontaprosessia vaatimustenmukaisuuden tarkistamiseksi eikä tarkastusviranomaisen tarkasta enää vaatimuksenmukaisuutta. Maksajavirastotehtävien toteutus yhdessä organisaatiossa helpottaa maksajavirastovaatimusten huomioimista myös tietojärjestelmien osalta.	Edellyttää uuden organisaation tai sen osan erityisjärjestelyjä esim. Akkreditointia/sertifiointia
<i>Tietohallinnon strateginen johtaminen</i>	Kohdentuu selkeästi, koska erilaiset tehtäväalueet.	Maa- ja elintarviketalouden toimialan tietohallinnon strateginen johtaminen on jakaantunut kahteen organisaatioon jotka molemmat pyrkivät johtamaan tietohallintoa mahdollisimman hyvin oman viraston tehtäviä tukevasti. Tämä voi osa-optimoida resurssin kohdentamista erityisesti yleisissä tietohallintotehtävissä.	Maa- ja elintarviketalouden toimialan tietohallintoa toimialaa johdetaan yhtenäisesti. Tämä mahdollistaa yhdistetyn viraston näkökulmasta myös tietohallinnon strategisen johtamisen koko toimialalle ja sitä kautta resurssien käytön optimoimisen kokonaisuus huomioiden.	Erityisvaatimukset peittävät tietohallinnon muun strategisen ohjauksen ja kehittämisen koko organisaatiossa.
<i>Tietoturvallisuus</i>	Kohdentuu selkeästi, koska erilaiset tehtäväalueet.	Menetetään synergiaetua, joka saavutetaan yhteisen viraston yhteisellä tietoturvaorganisaatiolla. Mavi joutunee rakentamaan tietoturvallisuuteen liittyvän tarkastusmenettelyn delegoiduille tahoille ja tarkastusviranomaisen tarkastaa delegoitujen tahojen tietoturvan erikseen.	Virastojen yhdistäminen mahdollistaa maksajaviraston tietoturvaressurssin hyödyntämisen koko viraston tietoturvyössä. Maksajaviraston tietoturvasertifikaatti kattaa koko maksajavirastotoiminnan eikä maksajaviraston tarvitse luoda delegoitua tahoa koskevaa tarkastusmenettelyä eikä tarkastusviranomaisen tarkasta delegoituna tahona Eviran tietoturvaa.	Tietoturva vaatimukset ja siihen liittyvä hallintajärjestelmä joudutaan helposti luomaan tiukimman vaatimuksen mukaisesti
<i>Virastojen tulosohejaus (ohjauksen selkeys) tietohallinnon näkökulmasta</i>	Kohdentuu selkeästi, koska erilaiset tehtäväalueet.	Tulosohejaus yhteisten/yhteiskäyttöisten tietojärjestelmien osalta voi olla haastavaa koska järjestelmät ja prosessit jakaantuvat kahdelle toimijalle.	Virastojen tulosohejausta voidaan tehdä paremmin kokonaisvaltaisesti myös tietojärjestelmien osalta.	